

## COLLEGIO DI ROMA

composto dai signori:

|              |   |
|--------------|---|
| (RM) SIRENA  | Presidente  |
| (RM) SCIUTO  | Membro designato dalla Banca d'Italia                     |
| (RM) POZZOLO | Membro designato dalla Banca d'Italia                     |
| (RM) GRANATA | Membro di designazione rappresentativa degli intermediari |
| (RM) CESARO  | Membro di designazione rappresentativa dei clienti        |

Relatore POZZOLO ALBERTO FRANCO

Seduta del 22/03/2021

### FATTO

1. Nel mese di giugno del 2015, in corrispondenza della rata n. 48 su 120, la parte ricorrente estingueva anticipatamente un contratto di finanziamento precedentemente sottoscritto.
2. Insoddisfatta di quanto riconosciute dall'intermediario resistente al momento dell'estinzione, la parte ricorrente ha presentato reclamo e successivo ricorso, chiedendo la restituzione dell'importo complessivo di € 2.641,48 e la restituzione della penale di estinzione anticipata pari ad € 202,97, in quanto illegittimamente applicata, oltre alle spese di assistenza professionale, quantificate in € 200,00.
3. L'intermediario resistente, nelle controdeduzioni, si è opposto alle richieste della parte ricorrente, chiedendo il rigetto del ricorso.

### DIRITTO

Premesso che:

1. La sentenza della Corte di giustizia dell'Unione europea, Prima Sezione, 11 settembre 2019, pronunciata nella causa C-383/18, ha stabilito che: «L'articolo 16, paragrafo 1, della direttiva 2008/48/CE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 23 aprile 2008, relativa ai contratti di credito ai consumatori e che abroga la direttiva 87/102/CEE del Consiglio,



*deve essere interpretato nel senso che il diritto del consumatore alla riduzione del costo totale del credito in caso di rimborso anticipato del credito include tutti i costi posti a carico del consumatore».*

2. Secondo quanto è stato chiarito dal Collegio di coordinamento di questo Arbitro nella decisione n. 26525 del 2019 *“il principio di diritto enunciato dalla suddetta sentenza della Corte di giustizia dell’Unione europea è direttamente e immediatamente applicabile non solo ai contratti stipulati posteriormente, ma anche a quelli stipulati anteriormente alla sua pubblicazione”.*

3. Resta fermo il principio del ne bis in idem per quanto riguarda i ricorsi che siano stati già decisi da questo Arbitro, cosicché eventuali ricorsi ulteriori che abbiano a oggetto gli stessi contratti dovranno essere dichiarati inammissibili.

4. L’inammissibilità di cui si è detto al precedente punto 3. deve essere dichiarata anche quando nel primo ricorso il cliente abbia chiesto soltanto il rimborso di costi recurring, stante il principio secondo cui la decisione copre non solo il dedotto, ma anche il deducibile.

5. Il principio secondo cui la domanda non è frazionabile preclude che, in pendenza di un ricorso finalizzato al rimborso dei soli costi recurring, il cliente possa proporre un altro separato ai fini del rimborso dei costi up-front.

6. Il principio del contraddittorio tra le parti e della speditezza del procedimento innanzi a questo Arbitro impongono di pervenire a un’analoga conclusione a proposito dell’eventualità in cui il cliente che abbia proposto un ricorso non ancora deciso da questo Arbitro ne chieda l’integrazione, domandando, in particolare, il rimborso dei costi up-front. A tale proposito, va considerato che, secondo quanto stabilito dalle “Disposizioni sui sistemi di risoluzione stragiudiziale delle controversie in materia di operazioni e servizi bancari e finanziari” (Sezione VI, § 1), l’intermediario deve trasmettere le proprie controdeduzioni (unitamente a tutta la documentazione utile) entro 30 giorni dalla ricezione del reclamo. Un’eventuale integrazione del ricorso già proposto priverebbe tuttavia l’intermediario della possibilità di esporre le proprie ragioni nel rispetto di tale termine, compromettendo così il contraddittorio tra le parti; d’altro canto, un’eventuale proroga di tale termine non solo non è prevista dalle Disposizioni che sono state sopra richiamate, ma si porrebbe in contrasto con l’esigenza di garantire che la procedura innanzi a questo Arbitro sia spedita e il suo esito sia comunicato al consumatore entro il termine stabilito dall’art. 8, lettera e), della direttiva 2013/11/UE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 21 maggio 2013 (Sulla risoluzione alternativa delle controversie dei consumatori, che modifica il regolamento (CE) n. 2006/2004 e la direttiva 2009/22/CE). Per altro verso, il cliente che integri la domanda proposta in un ricorso non ancora deciso da questo Arbitro non può essere trattato più favorevolmente del cliente che, trovandosi nella stessa situazione, proponga un nuovo ricorso; in caso contrario, si verrebbe a creare un’ingiustificata disparità di trattamento tra i due casi, risultando altresì aggirato (se non violato direttamente) il principio secondo cui la domanda non è frazionabile.

Premesso inoltre che:

7. Per quanto riguarda il criterio di rimborso dei costi up-front, la decisione n. 26525 del 2019 del Collegio di coordinamento ha ritenuto che le parti del contratto di finanziamento possano declinarlo *«in modo differenziato rispetto ai costi recurring, sempre che il criterio prescelto [...] sia agevolmente comprensibile e quantificabile dal consumatore e risponda sempre a un principio di (relativa) proporzionalità».*

8. In mancanza di una clausola contrattuale del genere, la suddetta decisione del Collegio di coordinamento ha affermato che i costi up-front devono essere ridotti sulla base di una



«integrazione “giudiziale” secondo equità (articolo 1374 del Codice civile)» del contratto, precisando che *«ogni valutazione al riguardo spetterà ai collegi territoriali, tenendo conto della particolarità della fattispecie»*.

9. In ogni caso, la suddetta decisione del Collegio di coordinamento ha ritenuto che *«il criterio preferibile per quantificare la quota di costi up-front ripetibile sia analogo a quello che le parti hanno previsto per il conteggio degli interessi corrispettivi»*.

10. Nella riunione del 26 marzo 2020, questo Collegio territoriale dell'ABF ha preso atto che, nelle loro decisioni, gli altri Collegi territoriali hanno fatto senz'altro applicazione del criterio di riduzione dei costi up-front ritenuto preferibile dalla suddetta pronuncia del Collegio di coordinamento. Per salvaguardare l'uniformità delle decisioni prese dall'ABF, questo collegio territoriale ha pertanto deciso di adottare il medesimo criterio a partire dalla riunione del 26 marzo 2020.

Premesso altresì che:

11. Nella riunione del 26 marzo 2020, questo Collegio territoriale dell'ABF ha preso atto che, secondo quanto deciso dagli altri Collegi territoriali, anche il compenso per l'attività di intermediazione nel credito, in quanto costo up-front, deve essere assoggettato alla riduzione equitativa di cui si è detto, sebbene l'intermediario abbia depositato la fattura (o altra evidenza documentale) che comprovi di aver effettuato tale pagamento a un mediatore creditizio, agente, ovvero intermediario secondo quanto previsto dall'articolo 106 del Testo unico bancario (TUB). Per salvaguardare l'uniformità delle decisioni prese da dall'ABF, questo collegio territoriale ha pertanto deciso di adottare il medesimo criterio a partire dalla riunione del 26 marzo 2020.

12. Per quanto riguarda imposte e tasse si deve rilevare che, trattandosi di un adempimento imposto dalla legge e non ripetibile da parte dell'intermediario, il loro importo non è invece rimborsabile al consumatore, anche in analogia a quanto statuito nell'ultimo periodo dell'articolo 125 ter, 2° comma del TUB.

Premesso infine che:

13. Per quanto riguarda il criterio di rimborso dei costi recurring, la decisione n. 26525 del 2019 del Collegio di coordinamento ha ritenuto che non sussistesse *«alcuna ragione per discostarsi dai consolidati orientamenti giurisprudenziali dell'Arbitro bancario per quanto attiene ai costi ricorrenti e agli oneri assicurativi»*.

14. A partire dalla riunione del 26 marzo 2020, questo Collegio territoriale dell'ABF ha preso atto che, secondo quanto deciso dagli altri Collegi territoriali, si devono ritenere valide, anche dopo la sentenza della Corte di giustizia di cui si è detto, le clausole contrattuali che disapplicano il criterio di competenza economica (c.d. pro rata temporis) e prevedono un diverso criterio di rimborso dei costi recurring. Per salvaguardare l'uniformità delle decisioni prese da dall'ABF, questo collegio territoriale ha pertanto adottato il medesimo principio di diritto a partire dalla riunione del 26 marzo 2020.

Sulla base di tali premesse, si possono enunciare le seguenti massime:

- Ai sensi dell'art. 125 sexies t.u.b., il consumatore ha diritto alla riduzione non soltanto delle componenti recurring del costo totale del credito, ma anche di quelle up-front (ivi compreso il compenso per l'attività di intermediazione creditizia, ma escluse imposte e tasse).



- Sia per quanto riguarda i costi recurring, che per quelli up-front, il criterio di quantificazione del conseguente rimborso può essere determinato da un'apposita clausola contrattuale, purché esso sia agevolmente comprensibile al consumatore e risponda a un principio di (relativa) proporzionalità.
- In mancanza di tale clausola contrattuale, i costi up-front devono essere ridotti secondo il criterio del costo ammortizzato, determinato in base alla curva degli interessi; i costi recurring devono essere ridotti secondo il criterio di competenza economica (pro rata temporis).
- La domanda di rimborso delle spese di assistenza professionale non può essere accolta quando, in applicazione dei principi di diritto che sono stati elaborati da questo Arbitro in materia di CQS, il ricorso possa essere proposto sulla base di semplici conteggi aritmetici, sempre che non si rinvenga un atteggiamento particolarmente ostile e ostruzionistico da parte dell'intermediario.

Con riferimento al ricorso in esame, al fine di distinguere tra costi recurring e up-front, si fa riferimento alle indicazioni contenute nella decisione n. 10824 del 13.12.2016 del Collegio di Roma, che, prendendo in considerazione la medesima fattispecie contrattuale oggetto del presente ricorso, ha ritenuto valide le pattuizioni contenute nel piano annuale di rimborso sottoscritto dalla parte ricorrente ovvero dallo stesso prodotto. In particolare, l'importo da rimborsare con riferimento agli oneri assicurativi è quello riportato nel piano di rimborso in corrispondenza della rata di estinzione, mentre per le commissioni di distribuzione deve farsi riferimento all'importo riportato in corrispondenza della rata successiva a quella di estinzione. Relativamente alle commissioni rete distributiva, secondo il più recente orientamento condiviso dai Collegi dell'ABF, alla loro componente recurring (pari al 60%) si continuano ad applicare i criteri contrattuali (l'importo indicato nel piano annuale di rimborso, in corrispondenza alla rata successiva a quella di estinzione). La componente upfront (pari al restante 40%) è invece rimborsabile secondo il criterio della curva degli interessi. Nel caso in cui il piano annuale di rimborso non sia stato prodotto, il Collegio ha invece ritenuto recurring le commissioni di distribuzione. Per gli oneri assicurativi è stato valorizzato il criterio contrattuale, tenuto conto del consolidato orientamento dell'Arbitro, cui rimanda il Collegio di Coordinamento nella decisione n. 26525/19. Le spese di istruttoria sono state ritenute up front dalla decisione n. 15389/20 del Collegio di Roma.

Dunque, alla luce di tutto quanto premesso in fatto e in diritto si deve concludere per l'accoglimento delle richieste del ricorrente secondo quanto riportato nella seguente tabella:



|                          |   |     |
|--------------------------|---|-----|
| durata del finanziamento | ▶ | 120 |
| rate scadute             | ▶ | 48  |
| rate residue             |   | 72  |

|     |   |       |
|-----|---|-------|
| TAN | ▶ | 5,85% |
|-----|---|-------|

|                                       | % restituzioni |
|---------------------------------------|----------------|
| - in proporzione lineare              | 60,00%         |
| - in proporzione alla quota interessi | 38,90%         |

| n/c                        | ▼                               | restituzioni |                        |                               |                       | rimborsi   | tot ristoro |
|----------------------------|---------------------------------|--------------|------------------------|-------------------------------|-----------------------|------------|-------------|
|                            |                                 | importo      | in proporzione lineare | in proporzione agli interessi | criterio contrattuale |            |             |
| ○                          | c. rete distr. (60%)            | € 1.326,60   | € 795,96               | € 516,04                      | € 516,07              | € 516,07   | € 0,00      |
| ○                          | c. rete distr. (40%) (up front) | € 884,40     | € 530,64               | € 344,03                      |                       |            | € 344,03    |
| ○                          | spese di istruttoria (up front) | € 450,00     | € 270,00               | € 175,05                      |                       |            | € 175,05    |
| ○                          | oneri assicurativi              | € 2.301,59   | € 1.380,95             | € 895,31                      | € 1.039,57            |            | € 1.039,57  |
| ○                          |                                 |              |                        |                               |                       |            |             |
| ○                          | rimborsi senza imputazione      |              |                        |                               |                       |            | € 0,00      |
| tot rimborsi ancora dovuti |                                 |              |                        |                               |                       | € 1.558,65 |             |
| interessi legali           |                                 |              |                        |                               |                       | si         |             |

Il risultato non coincide con quanto richiesto dalla parte ricorrente, che applica il criterio pro rata temporis a tutte le voci oggetto di contestazione.

Relativamente alla richiesta di restituzione dell'importo della penale di anticipata estinzione, il Collegio osserva che l'importo di € 202,97 è superiore all'1% del debito residuo al netto degli oneri rimborsati dall'intermediario, pari dal conteggio estintivo a € 19.781,88. Per le motivazioni già esposte nella propria decisione n. 8414/20, il Collegio accoglie pertanto la domanda della parte ricorrente.

Non può accogliersi invece la domanda di rifusione delle spese legali, per le ragioni già esposte nella decisione n. 11244/16 del Collegio di Roma.

Si fa presente che, ai sensi delle *Disposizioni sui sistemi di risoluzione stragiudiziale delle controversie in materia di operazioni e servizi bancari e finanziari*, gli importi indicati nel dispositivo della presente decisione sono arrotondati all'unità di euro (per eccesso se la prima cifra dopo la virgola è uguale o superiore a 5; per difetto, se la prima cifra dopo la virgola è inferiore a 5).

### PER QUESTI MOTIVI

**Il Collegio dispone che l'intermediario corrisponda alla parte ricorrente l'importo complessivo di euro 1.762,00 con interessi legali dalla richiesta al saldo. Respinge nel resto.**

**Dispone, inoltre, ai sensi della vigente normativa, che l'intermediario corrisponda alla Banca d'Italia la somma di Euro 200,00 (duecento/00) quale contributo alle spese della procedura e alla parte ricorrente quella di Euro 20,00 (venti/00) quale rimborso della somma versata alla presentazione del ricorso.**

IL PRESIDENTE

Firmato digitalmente da  
PIETRO SIRENA