



COLLEGIO DI ROMA

composto dai signori:

(RM) SCIUTO	Presidente
(RM) PATTI	Membro designato dalla Banca d'Italia
(RM) ACCETTELLA	Membro designato dalla Banca d'Italia
(RM) NERVI	Membro di designazione rappresentativa degli intermediari
(RM) CHERTI	Membro di designazione rappresentativa dei clienti

Relatore FRANCESCO ACCETTELLA

Seduta del 17/01/2020

FATTO

1. In data 2.05.2011 il ricorrente stipulava un contratto di finanziamento da estinguere mediante cessione del quinto della pensione per un importo complessivo di euro 12.240,00, da rimborsare in n. 72 rate di euro 170,00 ciascuna. Parte ricorrente ha estinto il finanziamento a marzo 2014 in corrispondenza della rata n. 34.

Con ricorso del 25.02.2019, preceduto da reclamo del 9.02.2019, parte ricorrente chiede l'equo rimborso degli oneri non maturati a seguito dell'estinzione anticipata del finanziamento ex art. 125-sexies t.u.b., a titolo di "commissioni rete distributiva", "spese di istruttoria" e "costi assicurativi", per un importo complessivo pari a euro 665,98. Parte ricorrente chiede altresì il pagamento degli interessi legali sulle somme riconosciute, calcolati dalla data dell'estinzione anticipata del finanziamento a quella del rimborso.

2. L'intermediario resistente produce le controdeduzioni, affermando ed eccependo di aver rimborsato le "commissioni rete distributiva" dovute al ricorrente in base al contratto di finanziamento, al quale è allegato un piano annuale di rimborso, da questi sottoscritto, che indica il dettaglio degli importi da retrocedere in base al momento di estinzione anticipata. Osserva al riguardo che tale criterio di rimborso è stato ritenuto legittimo dal Collegio di Coordinamento nella decisione n. 10003/2016 e dal Collegio di Roma nella decisione n. 10824/2016. Con riferimento agli oneri assicurativi, l'intermediario resistente rileva che la compagnia assicurativa ha già rimborsato al cliente la somma di euro 172,35, corrispondente all'importo individuato nel contratto in corrispondenza della rata in cui si è



verificata l'estinzione. L'intermediario afferma altresì di aver provveduto a rimborsare, mediante assegno (versato in copia agli atti), l'importo di euro 262,12, a titolo di spese di istruttoria non maturate, oneri assicurativi ad integrazione di quanto già corrisposto dalla compagnia assicurativa e rifusione delle spese di presentazione del ricorso, oltre interessi dalla data dell'estinzione anticipata.

DIRITTO

1. La presente controversia verte sulla questione del mancato rimborso da parte dell'intermediario dell'importo della quota non maturata delle spese di istruttoria, delle commissioni finanziarie e degli oneri assicurativi corrisposti dal cliente in occasione della stipulazione di un contratto di finanziamento estinguibile mediante cessione del quinto della pensione, a seguito dell'estinzione anticipata dello stesso.

Sul tema è intervenuta di recente la sentenza della Corte di Giustizia Europea dell'11 settembre 2019, Causa C-383/18, ove si afferma che: "L'articolo 16, paragrafo 1, della direttiva 2008/48/CE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 23 aprile 2008, relativa ai contratti di credito ai consumatori e che abroga la direttiva 87/102/CEE del Consiglio, deve essere interpretato nel senso che il diritto del consumatore alla riduzione del costo totale del credito in caso di rimborso anticipato del credito include tutti i costi posti a carico del consumatore". Sulla scia di tale sentenza, il Collegio di Coordinamento dell'ABF, con decisione n. 26525 dell'11.12.2019, ha enunciato il seguente principio di diritto: *«A seguito della sentenza 11 settembre 2019 della Corte di Giustizia Europea, immediatamente applicabile anche ai ricorsi non ancora decisi, l'art. 125 sexies TUB deve essere interpretato nel senso che, in caso di estinzione anticipata del finanziamento, il consumatore ha diritto alla riduzione di tutte le componenti del costo totale del credito, compresi i costi up front»*.

Alla luce della sentenza della Corte di Giustizia Europea, che supera la distinzione tra oneri *up-front* e *recurring* e impone di prendere in considerazione la totalità dei costi sostenuti dal consumatore, resta da stabilire quale criterio debba essere seguito per ridurre l'importo di tali costi in considerazione della restante durata del contratto. In relazione a questo profilo, il Collegio di Coordinamento, con la citata decisione n. 26525/2019, ha affermato che: *«Il criterio applicabile per la riduzione dei costi istantanei, in mancanza di una diversa previsione pattizia che sia comunque basata su un principio di proporzionalità, deve essere determinato in via integrativa dal Collegio decidente secondo equità, mentre per i costi recurring e gli oneri assicurativi continuano ad applicarsi gli orientamenti consolidati dell'ABF»*. In motivazione, ha precisato al riguardo che *«il criterio di competenza economica (alias, pro rata temporis) (...), alla luce del mutato quadro «giuridico» (ma non normativo) di riferimento, è ancora il «più logico» con riguardo ai costi ricorrenti, ma non lo è rispetto ai costi istantanei, proprio a causa della loro diversa tipologia»*. In effetti, in merito al criterio di rimborso dei costi *recurring*, è orientamento consolidato dell'ABF quello secondo cui *«l'importo da rimborsare deve essere determinato (...) secondo un criterio proporzionale, tale per cui l'importo di ciascuna delle suddette voci viene moltiplicato per la percentuale del finanziamento estinto anticipatamente, risultante (se le rate sono di eguale importo) dal rapporto fra il numero complessivo delle rate e il numero delle rate residue»* (così, per esempio, Collegio di Coordinamento, decisione n. 5031/2017).

2. Orbene, la pronuncia del Collegio di Coordinamento n. 26525/2019, se letta tenendo conto della richiamata sentenza della Corte di Giustizia Europea che vi ha dato corso, da un lato, non osta all'applicazione di un criterio univoco di rimborso per tutti i costi. Appare anzi coerente osservare che la predetta sentenza ha superato la distinzione tra tipologie di



costo (*up-front* e *recurring*) ai fini dell'applicazione della regola che ne impone la riduzione in caso di rimborso anticipato, ed allora non diversificare il criterio di rimborso per categorie di costo "differenti". Dall'altro lato, la pronuncia in discorso non impedisce di ritenere il criterio *pro rata temporis* – che lo stesso Collegio di Coordinamento giudica ancora il "più logico" con riferimento ai costi ricorrenti – destinato a prevalere su un eventuale difforme criterio di rimborso indicato in contratto, a questo punto anche per ciò che concerne il premio dell'assicurazione a protezione del credito. A opinare diversamente, sarebbe facile per l'intermediario eludere l'intento protettivo del consumatore – che traspare dalla disciplina in considerazione e, prima ancora, da tutta la direttiva 2008/48/CE – attraverso una particolare formulazione contrattuale (in tal senso Corte di Giustizia Europea, 11 settembre 2019, Causa C-383/18), che conduca, per esempio, ad ammortizzare i costi secondo una proporzionalità non lineare, imputandoli quasi totalmente all'inizio del rapporto.

In considerazione di tali rilievi, questo Collegio ritiene che l'utilizzo, ai fini della determinazione dei costi da rimborsare a favore del cliente, del criterio *pro rata temporis*, indipendentemente dall'asserita natura (*up-front* o *recurring*) della voce di costo chiesta in restituzione e dell'eventuale presenza in contratto di un differente criterio di calcolo, sia quello più coerente con il principio di fondo affermato dalla Corte di Giustizia Europea e con la finalità di protezione del consumatore sottesa alla disciplina in discorso. Da questo punto di vista, merita di essere richiamato il considerando n. 39 della direttiva 2008/48/CE, ove si osserva che: "per determinare il metodo di calcolo dell'indennizzo, è importante rispettare alcuni principi. Il calcolo dell'indennizzo per il creditore dovrebbe essere trasparente e comprensibile per i consumatori già nella fase precontrattuale e in ogni caso durante l'esecuzione del contratto di credito. Inoltre, il metodo di calcolo dovrebbe essere di facile applicazione per i creditori e il controllo dell'indennizzo da parte delle autorità responsabili dovrebbe essere agevolato". È indubbio che il metodo proporzionale puro (c.d. *pro rata temporis*) sia il più adatto a rispondere a simili esigenze di trasparenza, comprensibilità e facilità di applicazione. Anche dal punto di vista sistematico, infine, esso risulta essere il criterio più coerente poiché, a seguito del rimborso anticipato del finanziamento da parte del consumatore, le obbligazioni restitutorie che ne conseguono non sono disciplinate dal contratto (che è stato appunto risolto), ma dalla legge, e specificamente nei principi in materia di arricchimento senza causa che obbligano l'intermediario alla restituzione dell'indebito.

3. Nel caso di specie, sulla base del menzionato criterio di calcolo e tenendo conto dei rimborsi effettuati *medio tempore* dall'intermediario e dalla compagnia assicurativa, non contestati dal ricorrente in sede di repliche, al fine di determinare l'ulteriore somma spettante a costui a titolo di rimborso, è stata elaborata la seguente tabella:

rate pagate	34	rate residue	38	Importi	Metodo pro quota	Rimborsi già effettuati	Residuo
Oneri sostenuti							
<i>Commissioni di istruttoria</i>				450,00	237,50	237,50	0,00
<i>Commissioni rete distributiva</i>				734,40	387,60	130,44	257,16
<i>Oneri assicurativi</i>				651,16	343,67	176,64	167,03
Totale							424,19

4. Sull'importo sopra determinato, in ragione della natura di debito di valuta, dovranno essere riconosciuti gli interessi legali a far data dalla richiesta.



Arbitro Bancario Finanziario
Risoluzione Stragiudiziale Controversie

PER QUESTI MOTIVI

Il Collegio dispone che l'intermediario corrisponda alla parte ricorrente la somma di euro 424,19 oltre interessi legali dalla richiesta al saldo.

Dispone, inoltre, ai sensi della vigente normativa, che l'intermediario corrisponda alla Banca d'Italia la somma di Euro 200,00 (duecento/00) quale contributo alle spese della procedura. Prende atto che alla parte ricorrente è stata già rimborsata la somma di Euro 20,00 (venti/00) versata alla presentazione del ricorso.

IL PRESIDENTE

Firmato digitalmente da
MAURIZIO SCIUTO