

COLLEGIO DI MILANO

composto dai signori:

(MI) LAPERTOSA	Presidente
(MI) STELLA	Membro designato dalla Banca d'Italia
(MI) BARILLA'	Membro designato dalla Banca d'Italia
(MI) MANENTE	Membro di designazione rappresentativa degli intermediari
(MI) PERSANO	Membro di designazione rappresentativa dei clienti

Relatore (MI) GIOVANNI BATTISTA BARILLA

Seduta del 28/01/2020

FATTO

Nel ricorso, la cliente ha affermato quanto segue:

- concludeva, il 31 luglio 2009, un contratto di cessione del quinto dello stipendio (n. *642) con l'intermediario.
- Il finanziamento veniva estinto anticipatamente nell'agosto 2014, in corrispondenza della rata numero 60. Alla cliente non veniva riconosciuto l'integrale rimborso della quota non maturata di commissioni.
- In occasione del riscontro al reclamo, l'intermediario si dichiarava disponibile a rimborsare la somma di € 962,53, senza tuttavia trasmettere detto importo.
- In relazione a detto contratto, la cliente ha maturato il diritto alla restituzione degli oneri non maturati a seguito dell'estinzione anticipata, per complessivi € 2.764,70, di cui € 1.123,10 riferiti alla quota non maturata della commissione bancaria ed € 1.641,60 degli oneri di intermediazione, dedotto quanto rimborsato in sede di conteggio estintivo. Il tutto oltre interessi legali.

Nelle controdeduzioni, l'intermediario ha eccepito quanto segue:

- Il contratto controverso veniva estinto anticipatamente, alla scadenza della rata n. 60. In tale sede, l'intermediario restituiva € 351,90 a titolo di ratei non maturati.
- A seguito del reclamo, con cui la cliente chiedeva altresì il rimborso della quota non maturata degli oneri non maturati, l'intermediario riscontrava tale richiesta offrendo



Arbitro Bancario Finanziario
Risoluzione Stragiudiziale Controversie

la somma di € 962,53 in parziale accoglimento del reclamo. L'offerta veniva tuttavia rifiutata dalla cliente, che proponeva ricorso all'Arbitro.

- Con riferimento alle richieste formulate dal cliente, l'intermediario rileva – quanto alle commissioni bancarie - che in sede di conteggio estintivo sono stati già restituiti a tale titolo € 351,90 secondo il criterio IAS39.
- Quanto alle commissioni di intermediazione, sono state trattenute al momento dell'erogazione per poi remunerare l'attività del mediatore prodromica alla conclusione del finanziamento. Si tratta pertanto di oneri *upfront*, il cui rimborso potrà eventualmente essere richiesto alla società di intermediazione.

Chiede in via principale il rigetto del ricorso, tenuto conto di quanto già rimborsato al ricorrente, pari ad € 351,90; in via subordinata, circoscrivere un eventuale rimborso a quanto offerto in sede di reclamo, pari ad € 962,53 e rifiutato dal ricorrente; in via ulteriormente subordinata, ove la banca fosse obbligata al rimborso di ulteriori somme, decurtare dall'importo individuato quanto già corrisposto al ricorrente a titolo di commissioni, pari ad € 351,90.

È pacifico che il finanziamento oggetto del ricorso è stato estinto anticipatamente con decorrenza dal 30/04/2018, dopo il pagamento di 60 rate su 120 complessive.

In tale sede, l'intermediario ha abbuonato alla cliente la somma di € 351,90 a titolo di rimborso della quota non maturata di commissione bancaria (cfr. conteggio estintivo).

DIRITTO

Nella Decisione n. 26525/19 il Collegio di Coordinamento ha enunciato il seguente articolato principio di diritto, che il presente Collegio fa proprio:

- ✓ *“A seguito della sentenza 11 settembre 2019 della Corte di Giustizia Europea, immediatamente applicabile anche ai ricorsi non ancora decisi, l'art.125 sexies TUB deve essere interpretato nel senso che, in caso di estinzione anticipata del finanziamento, il consumatore ha diritto alla riduzione di tutte le componenti del costo totale del credito, compresi i costi up front”*
- ✓ *“Il criterio applicabile per la riduzione dei costi istantanei, in mancanza di una diversa previsione pattizia che sia comunque basata su un principio di proporzionalità, deve essere determinato in via integrativa dal Collegio decidente secondo equità, mentre per i costi recurring e gli oneri assicurativi continuano ad applicarsi gli orientamenti consolidati dell'ABF”.*

Circa il criterio di restituzione applicabile ai costi up front, si argomenta per tale fattispecie che:

“non potendo rinvenirsi al momento una utile disposizione normativa suppletiva, sia pure secondaria, non resta che il ricorso alla integrazione “giudiziale” secondo equità (art.1374 c.c.) per determinare l'effetto imposto dalla rilettura dell'art.125 sexies TUB, con riguardo ai costi up front, effetto non contemplato dalle parti né regolamentato dalla legge o dagli usi.

Poiché la equità integrativa è la giustizia del caso concreto, ogni valutazione al riguardo spetterà ai Collegi territoriali, tenendo conto della particolarità della fattispecie, essendo il Collegio di Coordinamento privo di poteri paranormativi.

Questo Collegio di Coordinamento, chiamato comunque a decidere come Arbitro del merito il ricorso sottoposto al suo esame, ritiene peraltro che il criterio preferibile per quantificare la quota di costi up front ripetibile sia analogo a quello che le parti hanno



Arbitro Bancario Finanziario
Risoluzione Stragiudiziale Controversie

previsto per il conteggio degli interessi corrispettivi, costituendo essi la principale voce del costo totale del credito espressamente disciplinata in via negoziale.

Ciò significa che la riduzione dei costi up front può nella specie effettuarsi secondo lo stesso metodo di riduzione progressiva (relativamente proporzionale appunto) che è stato utilizzato per gli interessi corrispettivi (c.d. curva degli interessi), come desumibile dal piano di ammortamento”.

Applicando dunque ai costi *recurring* il criterio *pro rata temporis* elaborato dai Collegi ABF e ai costi *upfront* il criterio di rimborso equitativo indicato dal Collegio di Coordinamento, e tenuto conto di eventuali restituzioni già intervenute in sede di estinzione, si ottiene che alla ricorrente debba esser rimborsata la somma di € 2.695,34.

La cifra così ottenuta è inferiore a quanto richiesto dalla cliente, che applica il criterio *pro rata* anche alle spese di istruttoria.

PER QUESTI MOTIVI

Il Collegio accoglie parzialmente il ricorso e dispone che l'intermediario corrisponda alla parte ricorrente la somma di € 2.695,34 oltre interessi legali dal reclamo al saldo.

Il Collegio dispone inoltre, ai sensi della vigente normativa, che l'intermediario corrisponda alla Banca d'Italia la somma di € 200,00, quale contributo alle spese della procedura, e alla parte ricorrente la somma di € 20,00, quale rimborso della somma versata alla presentazione del ricorso.

IL PRESIDENTE

Firmato digitalmente da
FLAVIO LAPERTOSA