

## COLLEGIO DI PALERMO

composto dai signori:

(PA) SANTANGELI	Presidente
(PA) MIRONE	Membro designato dalla Banca d'Italia
(PA) MODICA	Membro designato dalla Banca d'Italia
(PA) DE LUCA	Membro di designazione rappresentativa degli intermediari
(PA) CAMBOA	Membro di designazione rappresentativa dei clienti

Relatore ESTERNI - LARA MODICA

Seduta del 28/02/2020

### FATTO

In relazione a un contratto di finanziamento con cessione del quinto dello stipendio stipulato il 23 dicembre 2010 ed anticipatamente estinto in corrispondenza della cinquantaquattresima rata, il ricorrente chiede all'Abf di condannare l'intermediario ex art. 125sexies TUB al pagamento di 1.3160,00 euro per commissioni ed oneri corrisposti e non maturati ed alla refusione delle spese difensive, quantificate in 250,00 euro.

L'intermediario, costituitosi, segnala: l'avvenuto rimborso in sede di estinzione delle componenti di costo recurring quali le commissioni post-erogazione (€ 378,81), la quota maturanda delle commissioni finanziatore (€ 28,51) nonché delle provvigioni previste in favore dell'intermediario del credito (€ 142,56); l'intervento nel caso di specie di un agente in attività finanziaria; la non rimborsabilità delle spese di istruttoria e della quota "maturata" delle commissioni finanziatore e rete distributiva; la retrocessione, a seguito del reclamo, della somma di € 83,62 a titolo di oneri assicurativi, calcolata secondo le previsioni delle CGA; l'avvenuto rimborso successivamente al ricorso dell'importo di € 650,53 a titolo di n. 1 quota erroneamente trattenuta a seguito dell'estinzione nonché comprensivo della somma di € 337,53 quale importo "di competenza del cliente, residua al giorno di effettiva contabilizzazione dell'estinzione del finanziamento"; la non rimborsabilità delle spese di assistenza difensiva in ordine ai ricorsi presentati nella materia in oggetto.

Chiede che il Collegio rigetti il ricorso.

## DIRITTO

La domanda del ricorrente è relativa al riconoscimento del proprio diritto ad una riduzione del costo totale del finanziamento anticipatamente estinto e del conseguente rimborso (pro rata temporis) degli oneri commissionali e assicurativi sopportati con riferimento alla conclusione del contratto.

La sussistenza del relativo diritto trae il proprio fondamento normativo nelle disposizioni di cui all'art.121, co. 1 lettera e) del TUB, che indica la nozione di costo totale del credito e all'art. 125-sexies T.U.B., che impone una riduzione del costo totale del credito, "pari" all'importo degli interessi e "dei costi dovuti per la vita residua del contratto".

E' appena il caso di premettere che il riferimento all'inciso "vita residua del contratto" ha determinato, tanto nella "giurisprudenza" ABF quanto (e soprattutto) nella disciplina sub primaria della Banca d'Italia (cfr. Le Disposizioni sulla trasparenza e le Indicazioni della Vigilanza del 2009, 2011 e 2018, nonché le Comunicazioni Banca d'Italia del 2009 e 2011), il risultato di circoscrivere i costi interessati alla restituzione in ragione della estinzione anticipata del finanziamento a quelli che dipendono oggettivamente dalla durata del contratto (c.d. costi recurring). E' altresì noto che il criterio di riducibilità generalmente adottato, in assenza di diversi criteri di calcolo convenzionalmente convenuti, è stato individuato nel metodo proporzionale puro, c.d. pro rata temporis.

Con domanda di pronuncia pregiudiziale ai sensi dell'art.267 TFUE il Giudice del Tribunale di Lublino ha chiesto alla Corte di Giustizia Europea di fornire la esatta interpretazione dell'art.16, par. 1, della Direttiva 2008/48/CE del Parlamento Europeo e del Consiglio, del 23 aprile 2008, relativa ai contratti di credito ai consumatori, che ha abrogato la direttiva87/102 CEE del Consiglio e, in particolare, di chiarire se tale disposizione, nel prevedere che "Il consumatore ha diritto di adempiere in qualsiasi momento, in tutto o in parte, agli obblighi che gli derivano dal contratto di credito. In tal caso, egli ha diritto ad una riduzione del costo totale del credito, che comprende gli interessi e i costi dovuti per la restante durata del contratto", includa o meno tutti costi del credito, compresi quelli non dipendenti dalla durata del rapporto.

La risposta della Corte (resa con la decisione in data 11 settembre 2019 in causa C-383/18) è stata che l'art.16 della Direttiva debba essere interpretato nel senso che "il diritto del consumatore alla riduzione del costo totale del credito include tutti i costi posti a carico del consumatore".

Il Collegio di Coordinamento, investito della questione degli effetti della menzionata sentenza, con decisione n. 26525/2019, ha enunciato il seguente articolato principio di diritto: "A seguito della sentenza 11 settembre 2019 della Corte di Giustizia Europea, immediatamente applicabile anche ai ricorsi non ancora decisi, l'art.125 sexies TUB deve essere interpretato nel senso che, in caso di estinzione anticipata del finanziamento, il consumatore ha diritto alla riduzione di tutte le componenti del costo totale del credito, compresi i costi up front".

"Il criterio applicabile per la riduzione dei costi istantanei, in mancanza di una diversa previsione pattizia, che sia comunque basata su un principio di proporzionalità, deve essere determinato in via integrativa dal Collegio decidente secondo equità, mentre per i costi recurring e gli oneri assicurativi continuano ad applicarsi gli orientamenti consolidati dell'ABF".

"La ripetibilità dei costi up front opera rispetto ai nuovi ricorsi e ai ricorsi pendenti, purché preceduti da conforme reclamo, con il limite della domanda".

"Non è ammissibile la proposizione di un ricorso per il rimborso dei costi up front dopo una decisione che abbia statuito sulla richiesta di retrocessione di costi recurring".



“Non è ammissibile la proposizione di un ricorso finalizzato alla retrocessione dei costi up front in pendenza di un precedente ricorso proposto per il rimborso dei costi recurring”.

In particolare, nel caso sottopostogli, il Collegio di Coordinamento ha ritenuto che il criterio preferibile per quantificare la quota di costi up front ripetibile debba essere analogo a quello che le parti avevano previsto per il conteggio degli interessi corrispettivi, costituendo essi la principale voce del costo totale del credito espressamente disciplinata in via negoziale.

Questo Collegio, aderendo all'argomentazione del Collegio di Coordinamento in punto di preferibilità del criterio che le parti avevano previsto per il conteggio degli interessi corrispettivi ai fini della quantificazione dei costi up front da retrocedere, ritiene di accogliere la domanda restitutoria con riguardo alle voci di costo “istantanee” corrispondenti alle commissioni intermediario del credito “maturata” (per 320,72 euro), commissioni di istruttoria (per 150,64 euro) e “commissione bancaria “maturata” (per 232,04 euro).

Sono invece da restituire secondo il criterio lineare, siccome di chiara indole recurring, le commissioni di gestione (per 5,43 euro, al netto di quanto già restituito a tale titolo), la quota “maturanda” delle commissioni bancaria e intermediario del credito (rispettivamente per 0,41 euro e 2,05 euro, al netto di quanto già restituito a tale titolo).

Quanto agli oneri assicurativi, l'intermediario, con dichiarazione non contestata dal ricorrente e che può essere valorizzata quale ricognizione di debito, riferisce che la competente compagnia ha già provveduto alla restituzione di un importo pari a 83,62 euro, corrispondente a quanto dovuto in applicazione del criterio contrattuale previsto nelle CGA versate in atti e conosciute dal cliente.

Per le ragioni fin qui enunciate, preso atto delle restituzioni intervenute dopo la presentazione del ricorso, e respinta la domanda di refusione delle spese difensive attesa la natura seriale della controversia, il Collegio dichiara l'intermediario tenuto al pagamento della somma complessiva di 373,76 euro.

### **PER QUESTI MOTIVI**

**In parziale accoglimento del ricorso, il Collegio dichiara l'intermediario tenuto alla restituzione dell'importo complessivo di € 373,76.**

**Il Collegio dispone inoltre, ai sensi della vigente normativa, che l'intermediario corrisponda alla Banca d'Italia la somma di € 200,00 quale contributo alle spese della procedura e al ricorrente la somma di € 20,00 quale rimborso della somma versata alla presentazione del ricorso.**

IL PRESIDENTE

Firmato digitalmente da  
FABIO SANTANGELI