

COLLEGIO DI NAPOLI

composto dai signori:

(NA) CARRIERO	Presidente
(NA) LIACE	Membro designato dalla Banca d'Italia
(NA) GATT	Membro designato dalla Banca d'Italia
(NA) SICA	Membro di designazione rappresentativa degli intermediari
(NA) PALMIERI	Membro di designazione rappresentativa dei clienti

Relatore ESTERNI - SALVATORE SICA

Seduta del 17/03/2020

FATTO

La questione ha ad oggetto un contratto di finanziamento stipulato mediante cessione del quinto in data 13.11.2014 ed anticipatamente estinto.

Dopo aver esperito infruttuosamente la prodromica fase di reclamo, il ricorrente si rivolge all'Arbitro al fine di ottenere la restituzione di € 1.507,63 a titolo di interessi corrisposti per il piano di ammortamento "alla francese" e di € 1.955,06 a titolo di rimborso delle commissioni. Chiede, altresì, la restituzione degli interessi e delle spese legali.

Costitutosi, l'intermediario eccepisce la non rimborsabilità delle commissioni up fronte delle spese di assistenza difensiva e l'avvenuto rimborso delle commissioni di gestione in applicazione dei criteri stabiliti in contratto.

Infine, sottolinea l'inapplicabilità del criterio pro-rata temporis agli interessi previsti dal piano di ammortamento "alla francese".

DIRITTO

Il ricorso è meritevole di accoglimento parziale.

Le domande avanzate dal ricorrente sono due: la prima riguarda la restituzione degli interessi previsti in applicazione di un piano di ammortamento c.d. "alla francese"; la seconda è diretta ad ottenere il rimborso delle commissioni in applicazione del criterio pro rata temporis.



In ordine alla prima richiesta va precisato che il ricorrente contesta pure l'importo preso come base per l'applicazione del T.A.N. per effettuare il calcolo degli interessi.

Invero, le sue doglianze sono infondate poiché il T.A.N. va applicato al capitale finanziato e non – come erroneamente sostenuto dal ricorrente – sul capitale netto erogato.

Dalle verifiche svolte è emerso che il piano di ammortamento “alla francese” è stato sottoscritto dal ricorrente e che la quota di interessi non maturati calcolati al T.A.N. indicata nel conteggio estintivo (per € 2.557,78) è corretta.

Peraltro, il piano di ammortamento “alla francese” è ormai ritenuto legittimo dalla costante giurisprudenza dell'Arbitro (v. Coll. Coord., decisione n. 10003/2016; su fattispecie analoga a quella in esame, v. anche Coll. Napoli, decisione n. 14322/2019).

La seconda domanda del ricorrente, invece, è diretta ad accertare il diritto alla riduzione del costo totale del finanziamento ai sensi degli artt. 121 e 125 sexies T.U.B.

Come noto, rispetto all'espressione “vita residua del contratto” contenuta nell'art. 125 sexies, la giurisprudenza arbitrale – anche sulla scorta delle indicazioni della Banca d'Italia (Disposizioni sulla trasparenza e le Indicazioni della Vigilanza del 2009, 2011 e 2018, nonché le Comunicazioni Banca d'Italia del 2009 e 2011) – ha limitato la restituzione degli oneri dovuti a seguito dell'anticipata estinzione a quelli relativi alla durata del finanziamento (cc.dd. costi recurring).

Recentemente, la Corte di Giustizia dell'Unione Europea (decisione “Lexitor”, causa C-383/18), in merito all'interpretazione dell'art.16, par. 1, della Direttiva 2008/48/CE del Parlamento Europeo e del Consiglio, del 23 aprile 2008, ha stabilito che «il diritto del consumatore alla riduzione del costo totale del credito include tutti i costi posti a carico del consumatore».

Pertanto, con decisione n. 26525/2019 (a cui si rinvia per completezza), il Collegio di Coordinamento ha enunciato il seguente articolato principio di diritto: «A seguito della sentenza 11 settembre 2019 della Corte di Giustizia Europea, immediatamente applicabile anche ai ricorsi non ancora decisi, l'art.125 sexies TUB deve essere interpretato nel senso che, in caso di estinzione anticipata del finanziamento, il consumatore ha diritto alla riduzione di tutte le componenti del costo totale del credito, compresi i costi up front».

«Il criterio applicabile per la riduzione dei costi istantanei, in mancanza di una diversa previsione pattizia che sia comunque basata su un principio di proporzionalità, deve essere determinato in via integrativa dal Collegio decidente secondo equità, mentre per i costi recurring e gli oneri assicurativi continuano ad applicarsi gli orientamenti consolidati dell'ABF».

«La ripetibilità dei costi up front opera rispetto ai nuovi ricorsi e ai ricorsi pendenti, purché preceduti da conforme reclamo, con il limite della domanda».

«Non è ammissibile la proposizione di un ricorso per il rimborso dei costi up front dopo una decisione che abbia statuito sulla richiesta di retrocessione di costi recurring».

«Non è ammissibile la proposizione di un ricorso finalizzato alla retrocessione dei costi up front in pendenza di un precedente ricorso proposto per il rimborso dei costi recurring».

Nel caso sottoposto alla sua attenzione, il Collegio ha ritenuto che «il criterio preferibile per quantificare la quota di costi up front ripetibile sia analogo a quello che le parti hannoprevisto per il conteggio degli interessi corrispettivi, costituendo essi la principale voce delcosto totale del credito espressamente disciplinata in via negoziale».

Pertanto, ai sensi dell'art. 1374 cod. civ. e sulla scorta del principio espresso dal Collegio di Coordinamento, questo Arbitro ritiene di accogliere la domanda del ricorrente nei termini che seguono.

Dalle verifiche effettuate è emerso che l'intermediario, sulla base dei criteri indicati in contratto (accettati dal ricorrente), ha correttamente provveduto a retrocedere l'importo di € 47,48 a titolo di commissioni di gestione, tacitando ogni ulteriore richiesta al riguardo.



Arbitro Bancario Finanziario
Risoluzione Stragiudiziale Controversie

In ordine alle commissioni up front, invece, il ricorrente (in applicazione del criterio proporzionale agli interessi) ha diritto alla restituzione di:

- € 165,14 per spese di istruttoria;
- € 134,22 per commissione di attivazione;
- € 894,83 per commissioni d'intermediazione, in particolare alla luce dei più recenti indirizzi convenuti tra tutti i Collegi.

L'importo complessivo è pari a € 1.194,19, oltre interessi legali.

Quanto alla richiesta riguardante le spese legali, la serialità della vicenda esclude la possibilità di rimborso in base al consolidato orientamento dell'Arbitro.

P.Q.M.

In parziale accoglimento del ricorso, il Collegio dichiara l'intermediario tenuto alla restituzione dell'importo complessivo di € 1.194,19, oltre interessi legali dalla data del reclamo.

Il Collegio dispone inoltre, ai sensi della vigente normativa, che l'intermediario corrisponda alla Banca d' Italia la somma di € 200,00 quale contributo alle spese della procedura e al ricorrente la somma di € 20,00 quale rimborso della somma versata alla presentazione del ricorso.

IL PRESIDENTE

Firmato digitalmente da
GIUSEPPE LEONARDO CARRIERO