



## COLLEGIO DI TORINO

composto dai signori:

(TO) LUCCHINI GUASTALLA	Presidente
(TO) GRAZIADEI	Membro designato dalla Banca d'Italia
(TO) FERRANTE	Membro designato dalla Banca d'Italia
(TO) MUNARI	Membro di designazione rappresentativa degli intermediari
(TO) DE FRANCESCO	Membro di designazione rappresentativa dei clienti

Relatore FABRIZIO DE FRANCESCO

Seduta del 20/05/2020

### FATTO

La parte ricorrente ha affermato di essere in possesso, in qualità di erede di uno degli originari intestatari, di n. 6 buoni postali serie "Q/P", e segnatamente:

- del Buono fruttifero postale serie "Q/P" n. xxx.004 emesso il 13/01/1987, di importo pari a L. 5.000.000;
- del Buono fruttifero postale serie "Q/P" n. xxx.005 emesso il 13/01/1987, di importo pari a L. 5.000.000;
- del Buono fruttifero postale serie "Q/P" n. xxx.497 emesso il 16/07/1986, di importo pari a L. 1.000.000;
- del Buono fruttifero postale serie "Q/P" n. xxx.498 emesso il 16/07/1986, di importo pari a L. 1.000.000;
- del Buono fruttifero postale serie "Q/P" n. xxx.004 emesso il 16/07/1986, di importo pari a L. 5.000.000;
- del Buono fruttifero postale serie "Q/P" n. xxx.071 emesso il 16/12/1987, di importo pari a L. 5.000.000.

Ha inoltre riferito di aver liquidato i buoni in controversia, ricevendo dall'intermediario resistente una somma complessiva inferiore a quella asseritamente dovuta, pari ad € 87.667,82. A tal proposito ha osservato che i timbri modificativi dei tassi di rendimento presenti sui buoni nulla dispongono circa il periodo compreso tra il 21° ed il 30° anno, per il



quale deve quindi trovare applicazione quanto testualmente previsto sul retro dei titoli, come da consolidato orientamento dell'ABF.

Nelle controdeduzioni l'intermediario resistente ha ribadito la correttezza del proprio operato in relazione a ciascuno dei buoni in controversia, anche con particolare riferimento agli interessi maturati nel periodo successivo al ventesimo anno. In particolare ed in estrema sintesi – dovendosi trattare la questione più diffusamente nel prosieguo della motivazione – l'intermediario resistente ha richiamato l'art. 5 del D.M. 13/06/1986, a mente del quale *“sono, a tutti gli effetti, titoli della nuova serie ordinaria, oltre ai buoni postali fruttiferi contraddistinti con la lettera “Q”, (..), i buoni della precedente serie “P” emessi dal 1° luglio 1986. Per questi ultimi verranno apposti, a cura degli uffici postali, due timbri: uno sulla parte anteriore, con la dicitura “Serie Q/P”, l'altro, sulla parte posteriore, recante la misura dei nuovi tass”*; ha inoltre rilevato che, conformemente al citato D.M. del 13/06/1986, istitutivo della *“serie ordinaria Q”*, nel caso di specie risulta correttamente apposto, sia sul fronte sia sul retro dei titoli, un timbro riportante i rendimenti modificati, chiedendo conseguentemente il rigetto del ricorso in quanto infondato.

Il ricorrente ha fatto pervenire una memoria di replica, insistendo per l'accoglimento delle proprie richieste, richiamando i precedenti della giurisprudenza di Cassazione e dei Collegi ABF.

## DIRITTO

La parte ricorrente è titolare di n. 6 buoni fruttiferi postali, serie “Q/P”, emessi fra il luglio 1986 ed il dicembre 1987, prodotti in atti in copia fronte/retro. Entrambe le parti concordano inoltre sulla serie di appartenenza dei buoni: in particolare trattasi di sei buoni recanti la precedente stampigliatura della serie “P”, alla quale risulta sovrapposto sul fronte il timbro con la nuova indicazione della serie “Q/P”, conformemente a quanto previsto dal D.M. 13/06/1986. A fronte di ciò il ricorrente richiede per ciascun buono la corresponsione degli interessi dal 21° al 30° anno, osservando che il timbro apposto sul retro – identico per tutti e sei i buoni – non specifica i rendimenti successivi al 20° anno.

Il ricorso è, in questo senso, fondato.

Va infatti ricordato, per un generale inquadramento della questione, che la giurisprudenza di legittimità ha da tempo qualificato i buoni postali fruttiferi come documenti di legittimazione, in riferimento ai quali non possono dunque trovare applicazione i noti principi dell'astrattezza, dell'incorporazione e della letteralità che contraddistinguono i titoli di credito [si veda Cass., 16 dicembre 2005, n. 27809, secondo la quale: *“I buoni postali fruttiferi disciplinati dal D.P.R. 29 marzo 1973 n. 156 (approvazione del t.u. delle disposizioni legislative in materia postale, di bancoposta e di telecomunicazioni) non sono titoli di credito, ma meri titoli di legittimazione, come dimostrato dalla prevalenza, sul loro tenore letterale, delle successive determinazioni ministeriali in tema di interessi ai sensi dell'art. 173 t.u. cit., come modificato dall'art. 1 d.l. 30 settembre 1974 n. 460 (conv. nella l. 25 novembre 1974 n. 588)”*].

Se dunque – come riconosciuto in molte occasioni dai Collegi ABF (si rinvia soprattutto alla decisione del Collegio di Coordinamento n. 5676/13) – la natura stessa di documenti di legittimazione attribuibile ai buoni postali ne consente, ove ne ricorrano i presupposti, la eterointegrazione da parte di successivi interventi normativi (come avvenuto col D.M. 13/06/1986), è altrettanto vero che proprio tale riconosciuta qualifica ne conferma, in ultima istanza, l'indubbia natura contrattuale, così lasciando, nel contempo, pieno spazio al libero esplicarsi della volontà negoziale delle parti.



Tali considerazioni assumono rilevanza nel caso che qui ci occupa, dovendosi decidere in merito a sei buoni fruttiferi postali della serie "Q/P", emessi fra il luglio 1986 ed il dicembre 1987, cioè dopo l'entrata in vigore del D.M. 13/06/1986.

Ora, come già in altre occasioni si è avuto modo di sottolineare (cfr., ad esempio, la decisione di questo Collegio di Torino, n. 4868/2017, oltre che quella del Collegio di Coordinamento n. 5676/13), il Collegio ritiene di dover seguire l'orientamento della Corte di Cassazione, la quale riconosce rilevanza alla volontà contrattuale delle parti e, nel contempo, tutela l'affidamento del cliente nell'interpretazione delle risultanze testuali del buono fruttifero. In particolare le Sezioni Unite della Cassazione, con la nota decisione n. 13979/2007, hanno chiaramente affermato la prevalenza delle condizioni riportate sul titolo rispetto a quelle dettate dal regolamento istitutivo sottolineando che *"(...) il contrasto tra le condizioni, in riferimento al saggio degli interessi, apposte sul titolo e quelle stabilite dal d.m. che ne disponeva l'emissione deve essere risolto dando la prevalenza alle prime, essendo contrario alla funzione stessa dei buoni postali - destinati ad essere emessi in serie, per rispondere a richieste di un numero indeterminato di sottoscrittori - che le condizioni alle quali l'amministrazione postale si obbliga possano essere, sin da principio, diverse da quelle espressamente rese note al risparmiatore all'atto della sottoscrizione del buono"*. Aderendo a tale interpretazione, la citata decisione del Collegio di Coordinamento n. 5676/13 ha precisato che: *"La prevalenza delle indicazioni contenute sul titolo, invero espressamente enunciata dalle Sezioni Unite solo con riferimento alla misura dei rendimenti (...) è stata suffragata dai giudici di legittimità sulla base dell'osservazione per cui, se si può ammettere che le condizioni del contratto vengano modificate (anche in senso peggiorativo per il risparmiatore) mediante decreti ministeriali successivi alla sottoscrizione del titolo, si deve invece escludere «che le condizioni alle quali l'amministrazione postale si obbliga possano essere invece, sin da principio, diverse da quelle espressamente rese note al risparmiatore all'atto stesso della sottoscrizione del buono». Sviluppando questo assunto, in sostanza, l'eterointegrazione del contratto sul piano del contenuto (art. 1339 c.c.) come degli effetti (art. 1374 c.c.), troverebbe un limite nell'ipotesi in cui il provvedimento pubblicistico atto a incidervi avesse preceduto il momento della conclusione dell'accordo, e la dichiarazione negoziale (e cartolare al tempo stesso) si connotasse per il fatto di disattendere, e dunque di sostituire, il precetto externus relativamente ad un elemento essenziale del contratto su cui si fosse formato il consenso della parte privata"*.

Alla luce di siffatti principi, nel caso di specie la misura degli interessi modificati, e corrispondenti alla nuova serie "Q/P", risulta stabilita nei timbri leggibili sul retro dei buoni, apposti successivamente all'entrata in vigore del D.M. 13/06/1986, solo fino al 20° anno e pur a fronte di una durata trentennale degli stessi. Ne consegue che per il periodo successivo, cioè dal 21° al 30° anno, in assenza di modifica, la liquidazione debba avvenire, per ciascuno di essi, sulla base del valore assoluto indicato sul retro dei titoli per ogni successivo bimestre maturato fino al 31 dicembre del 30° anno successivo a quello di emissione, fatta salva la ritenuta fiscale (così come stabilito dal Collegio di Coordinamento con la decisione n. 6142 del 03/04/2020).

#### **P.Q.M.**

**Il Collegio accoglie parzialmente il ricorso e dispone che l'intermediario rimborsi i titoli di parte ricorrente provvedendo alla liquidazione degli interessi ai sensi di cui in motivazione; il tutto nei limiti della somma complessivamente richiesta da parte ricorrente.**



Arbitro Bancario Finanziario  
Risoluzione Stragiudiziale Controversie

**Il Collegio dispone inoltre, ai sensi della vigente normativa, che l'intermediario corrisponda alla Banca d'Italia la somma di € 200,00, quale contributo alle spese della procedura, e alla parte ricorrente la somma di € 20,00, quale rimborso della somma versata alla presentazione del ricorso.**

IL PRESIDENTE

Firmato digitalmente da

EMANUELE CESARE LUCCHINI GUASTALLA