



COLLEGIO DI BARI

composto dai signori:

(BA) DE CAROLIS	Presidente
(BA) TUCCI	Membro designato dalla Banca d'Italia
(BA) SEMERARO	Membro designato dalla Banca d'Italia
(BA) APPIO	Membro di designazione rappresentativa degli intermediari
(BA) PANZARINO	Membro di designazione rappresentativa dei clienti

Relatore ESTERNI - CATERINA APPIO

Seduta del 02/07/2020

FATTO

La ricorrente, insoddisfatta del rimborso ottenuto in sede di estinzione di un contratto di finanziamento, rimborsabile mediante cessione del quinto dello stipendio, stipulato il 17 settembre 2015 ed estinto anticipatamente previa emissione di conteggio estintivo del 7 ottobre 2019, chiede il rimborso, calcolato secondo il criterio del *pro rata temporis*, dell'importo complessivo di euro 1.373,89, a titolo di quote non godute delle commissioni di attivazione, di intermediazione e di gestione, oltre interessi legali e spese per l'assistenza legale, quantificate in Euro 250,00.

Costitutosi l'intermediario eccepisce, in via preliminare l'improcedibilità del ricorso, avendo presentato istanza di mediazione nei confronti della ricorrente; nel merito (a) l'inapplicabilità, nei rapporti orizzontali tra intermediario e consumatore, dell'art. 16, par. 1, della direttiva 2008/48/CE, come interpretato dalla Corte di Giustizia UE, sentenza n. C-383/18; (b) la non ripetibilità delle spese di istruttoria, delle commissioni di intermediazione e di attivazione, attesa la natura *up front* delle attività ad esse afferenti; (c) di aver già rimborsato, con riferimento alle commissioni di gestione e alle spese di incasso rata, un importo da ritenersi congruo, in quanto calcolato secondo il principio del *pro rata temporis*; (d) con riferimento agli oneri assicurativi, il difetto di legittimazione passiva, atteso che la ricorrente ha sottoscritto direttamente con la compagnia assicurativa le polizze a copertura del debito assunto.

In questa prospettiva, l'intermediario insiste affinché l'Arbitro dichiari, in via principale, l'improcedibilità del ricorso; in subordine, il rigetto dello stesso.

DIRITTO

In via preliminare, con riferimento all'eccezione di improcedibilità sollevata dall'intermediario, il Collegio richiama la regola contenuta nelle Disposizioni ABF (Sez. I, par. 4), secondo cui non possono essere proposti ricorsi inerenti a controversie per le quali "sia pendente un tentativo di conciliazione o di mediazione ai sensi di norme di legge (ad esempio, decreto legislativo 4 marzo 2010, n. 28) promosso dal ricorrente o al quale questi abbia aderito".

Orbene, dalla documentazione prodotta agli atti, sebbene risulti che l'istanza di mediazione sia stata presentata precedentemente al ricorso, non si evince quale sia l'oggetto della controversia per la quale detta istanza sia stata formulata. Né nel ricorso si dichiara che pendono tentativi di conciliazione e/o di mediazione cui il ricorrente abbia prestato adesione.

In questa prospettiva, Il Collegio non ritiene l'eccezione sollevata dall'intermediario meritevole di accoglimento.

Nel merito, il Collegio richiama il proprio costante orientamento secondo il quale, in caso di estinzione anticipata del prestito contro cessione del quinto della retribuzione: (a) in assenza di una chiara ripartizione, nel contratto, tra oneri e costi *up-front* e *recurring*, l'intero importo di ciascuna delle suddette voci deve essere preso in considerazione, al fine della individuazione della quota parte da rimborsare; (b) l'importo da rimborsare, relativamente ai costi *recurring*, è stabilito secondo un criterio proporzionale, *ratione temporis*, tale per cui l'importo complessivo di ciascuna delle suddette voci viene suddiviso per il numero complessivo delle rate e poi moltiplicato per il numero delle rate residue; (c) l'intermediario è tenuto al rimborso a favore del cliente di tutte le suddette voci, incluso il premio assicurativo (v. Collegio di Coordinamento, decisione n. 6167/2014).

Richiama altresì i principi enunciati dal Collegio di Coordinamento nella decisione n. 26525/2019, secondo cui:

- *"A seguito della sentenza 11 settembre 2019 della Corte di Giustizia Europea, immediatamente applicabile anche ai ricorsi non ancora decisi, l'art.125 sexies TUB deve essere interpretato nel senso che, in caso di estinzione anticipata del finanziamento, il consumatore ha diritto alla riduzione di tutte le componenti del costo totale del credito, compresi i costi up front. Il criterio applicabile per la riduzione dei costi istantanei, in mancanza di una diversa previsione pattizia che sia comunque basata su un principio di proporzionalità, deve essere determinato in via integrativa dal Collegio decidente secondo equità, mentre per i costi recurring e gli oneri assicurativi continuano ad applicarsi gli orientamenti consolidati dell'ABF";*
- *"Priva di giuridico fondamento" si rivela l'opinione che sostiene una presunta "inapplicabilità della Direttiva ai ricorsi riconducibili all'art.125 sexies TUB [...], per la semplice ragione che la stessa [Direttiva], lungi dal risultare inattuata o parzialmente recepita, è stata compiutamente trasposta nell'ordinamento interno. Non si versa in definitiva nel caso di scuola di una norma nazionale (l'art.125 sexies TUB) disapplicabile dal giudicante in parte qua (per quanto attiene cioè alla retrocedibilità dei costi up front) per incompatibilità con il diritto comunitario (l'art.16 della direttiva, secondo la interpretazione datane dalla CGUE) e di conseguente limitazione del diritto dei consumatori a invocare l'applicazione di una direttiva autoesecutiva (relativamente alla retrocessione dei costi up front) nei soli rapporti verticali (con conseguente azionabilità limitata di una pretesa risarcitoria verso lo Stato per parziale attuazione della Direttiva), trattandosi invece, giova ancora*



ribadirlo, di una norma nazionale perfettamente recettiva della Direttiva stessa e perciò operante nei rapporti orizzontali di prestito tra clienti e banche”.

Con particolare riguardo all'individuazione del criterio di calcolo della riduzione dei costi *up front* ritiene di doversi conformare a quanto deciso in proposito nella medesima pronuncia del Collegio di Coordinamento, in cui si afferma che *“il criterio preferibile per quantificare la quota di costi up front ripetibile sia analogo a quello che le parti hanno previsto per il conteggio degli interessi corrispettivi, costituendo essi la principale voce del costo totale del credito espressamente disciplinata in via negoziale. Ciò significa che la riduzione dei costi up front può nella specie effettuarsi secondo lo stesso metodo di riduzione progressiva (relativamente proporzionale appunto) che è stato utilizzato per gli interessi corrispettivi (c.d. curva degli interessi), come desumibile dal piano di ammortamento”,* valutando inoltre che *“non ricorre invece alcuna ragione per discostarsi dai consolidati orientamenti giurisprudenziali dell'Arbitro bancario per quanto attiene ai costi ricorrenti e agli oneri assicurativi”.*

Premesso quanto sopra, il Collegio ritiene soddisfacente il rimborso effettuato in occasione dell'estinzione del finanziamento con riferimento alle commissioni relative alla gestione del prestito, essendo il relativo importo stato calcolato, in ragione della natura *recurring* di tale voce di costo (così già, *ex multis*, decisione n. 3309/2020), applicando il criterio proporzionale.

Per le ragioni innanzi individuate, ripetibili sono invece le commissioni di attivazione, le commissioni di intermediazione e le spese di istruttoria, le quali, tuttavia, avendo natura *up front* (così già decisione n. 2584/2020), vanno rimborsate, applicando il metodo di riduzione progressiva, utilizzato dall'intermediario per gli interessi corrispettivi.

Meritevole di accoglimento è l'eccezione sollevata dall'intermediario in merito agli oneri assicurativi, non risultando agli atti documentazione attestante la corresponsione da parte del ricorrente di alcun importo relativamente a tale voce di costo.

In questa prospettiva, la somma che l'intermediario dovrà ulteriormente corrispondere, al netto di quanto già riconosciuto, è pari a euro 893,01, come risulta dalla seguente tabella:

durata del finanziamento	▶	120
rate scadute	▶	48
rate residue		72

TAN	▶	6,08%
-----	---	-------

	% restituzioni
- in proporzione lineare	60,00%
- in proporzione alla quota	39,00%

n/c		restituzioni				tot ristoro
		importo	in proporzione lineare	in proporzione agli interessi	criterio contrattuale	
<input type="radio"/>	Commissioni di attivazione (<i>up front</i>)	€ 349,68	€ 209,81	€ 136,37		€ 136,37
<input type="radio"/>	Commissioni di gestione (<i>recurring</i>)	€ 300,00	€ 180,00	€ 117,00	€ 180,00	€ 0,00
<input type="radio"/>	Commissioni interm. credito (<i>up front</i>)	€ 1.940,16	€ 1.164,10	€ 756,64		€ 756,64
tot rimborsi ancora dovuti						€ 893,01
interessi legali						si

La richiesta di rimborso delle spese di assistenza professionale non viene accolta, tenuto conto della natura seriale del ricorso.

P.Q.M.

Il Collegio, in parziale accoglimento del ricorso, dispone che l'intermediario corrisponda al ricorrente la somma di € 893,01, oltre gli interessi legali dalla data del



Arbitro Bancario Finanziario
Risoluzione Stragiudiziale Controversie

reclamo al saldo.

Il Collegio dispone inoltre, ai sensi della vigente normativa, che l'intermediario corrisponda alla Banca d'Italia la somma di € 200,00 quale contributo alle spese della procedura e al ricorrente la somma di € 20,00 quale rimborso della somma versata alla presentazione del ricorso.

IL PRESIDENTE

Firmato digitalmente da
BRUNO DE CAROLIS