

COLLEGIO DI BOLOGNA

composto dai signori:

(BO) MARINARI	Presidente
(BO) BERTI ARNOALDI VELI	Membro designato dalla Banca d'Italia
(BO) DI STASO	Membro designato dalla Banca d'Italia
(BO) LUCARELLI	Membro di designazione rappresentativa degli intermediari
(BO) PETRAZZINI	Membro di designazione rappresentativa dei clienti

Relatore GIOVANNI BERTI ARNOALDI VELI

Seduta del 14/07/2020

FATTO

In data 25.7.2013 la ricorrente stipulava un contratto di finanziamento per complessivi 30.600,00 euro, da rimborsare mediante cessione del quinto dello stipendio in 120 rate di 255,00 euro ciascuna.

Il finanziamento veniva estinto anticipatamente nell'aprile 2018, dopo il pagamento di 56 rate di rimborso.

La ricorrente, presentato infruttuosamente il reclamo per la restituzione degli oneri non goduti, chiede che l'Arbitro dichiari il suo diritto al rimborso delle commissioni e degli oneri non maturati a seguito dell'estinzione anticipata, ai sensi dell'art. 125 *sexies* T.U.B., per complessivi 2.808,92 euro (compresi 140,08 euro per commissione di estinzione), oltre interessi legali e spese per assistenza difensiva.

L'intermediario resistente ha depositato le proprie controdeduzioni, chiedendo il rigetto della domanda della parte ricorrente, in particolare eccependo:

- che la sentenza cd. Lexitor non sarebbe applicabile al caso di specie, essendo contrario ai principi fondamentali dell'ordinamento italiano un eventuale obbligo per il finanziatore di restituire al cliente costi ad esclusiva copertura di importi fatturati da terzi;



Arbitro Bancario Finanziario
Risoluzione Stragiudiziale Controversie

- che, in ordine alle “*commissioni per la gestione del finanziamento*”, la voce di costo è stata interamente rimborsata, così come da contratto, in sede di conteggio estintivo;
- che, in ordine alle “*commissioni per il perfezionamento del finanziamento*” ed alle “*provvigioni dell’intermediario del credito*”, esse rimangono interamente a carico della cliente e non devono essere rimborsate in quanto aventi natura *up-front*;
- che, in ordine agli oneri assicurativi, relativamente al “premio vita” la compagnia di assicurazione ha già provveduto al rimborso di quanto dovuto alla ricorrente per l’importo complessivo di 121,22 euro mentre, relativamente al “premio impiego”, l’intermediario ha già provveduto a rimborsare quanto dovuto, secondo quanto comunicato dalla compagnia assicuratrice in accordo alle condizioni generali di assicurazione, *ex ante* portate a conoscenza della cliente e da questa regolarmente accettate nell’ambito dell’adesione alle polizze;
- che, in ordine alla “*commissione di estinzione*”, la stessa è stata applicata nel rispetto della normativa e del contratto ed è senza dubbio un indennizzo equo ed oggettivamente giustificato dagli adempimenti che indubitabilmente insorgono a carico della banca per porre termine al rapporto di finanziamento;
- che non sono dovute le spese di assistenza difensiva.

DIRITTO

La controversia ha ad oggetto il riconoscimento del diritto della parte ricorrente alla restituzione di parte dei costi del finanziamento, a seguito della sua estinzione anticipata rispetto al termine convenzionalmente pattuito, dalla quale deriva, come previsto dall’art. 125 *sexies* del T.U.B., il diritto del soggetto finanziato ad ottenere una riduzione del costo totale del credito pari all’importo degli interessi e dei costi “*dovuti per la vita residua del contratto*”.

La giurisprudenza consolidata nei Collegi ABF, coerentemente con quanto stabilito peraltro dalla stessa Banca d’Italia negli indirizzi rivolti agli intermediari nel 2009 e nel 2011, aveva affermato che la concreta applicazione del principio di equa riduzione del costo del finanziamento determinasse la rimborsabilità delle sole voci soggette a maturazione nel tempo (cd. *recurring*) che, a causa dell’estinzione anticipata del prestito, costituirebbero un’attribuzione patrimoniale in favore del finanziatore divenuta priva della necessaria giustificazione causale; di contro, si era affermata la non rimborsabilità delle voci di costo relative alle attività preliminari e prodromiche alla concessione del prestito, integralmente esauritesi prima della estinzione anticipata (voci cd. *up-front*).

Si era ugualmente consolidato l’orientamento per il quale il criterio di calcolo della somma corrispondente alla riduzione dei costi retrocedibili in caso di estinzione anticipata doveva essere individuato nel metodo proporzionale puro, comunemente denominato *pro rata temporis*.

In questo quadro interpretativo si sono inserite la decisione dell’11.9.2019 resa nella causa C-383/18 dalla Corte di Giustizia Europea e la successiva decisione dell’11.12.2019 del Collegio di Coordinamento ABF.

Con domanda di pronuncia pregiudiziale in base all’articolo 267 TFUE il Giudice del Tribunale di Lublino ha chiesto alla Corte di Giustizia Europea di fornire l’esatta interpretazione dell’articolo 16, paragrafo 1, della Direttiva 2008/48/CE del Parlamento Europeo e del Consiglio del 23 aprile 2008 sui contratti dei consumatori, che ha abrogato



la precedente Direttiva 87/102 CEE del Consiglio, ed in particolare di chiarire se tale disposizione, nel prevedere che *“il consumatore ha diritto di adempiere in qualsiasi momento, in tutto o in parte agli obblighi che gli derivano dal contratto di credito. In tal caso egli ha diritto ad una riduzione del costo totale del credito, che comprende gli interessi e i costi dovuti per la restante durata del contratto”*, includa o meno tutti i costi del credito, compresi quelli non dipendenti dalla durata del rapporto.

La Corte Europea, con la sentenza citata (cd. sentenza “Lexitor”), è stata chiamata a fornire risposta, con pronuncia pregiudiziale ai sensi dell’art. 267 del T.F.U.E., ad un quesito, formulato dal Tribunale polacco di Lublino, in merito all’interpretazione dell’art. 16, par. 1, della Direttiva 2008/48/CE del Parlamento Europeo e del Consiglio del 23.4.2008 sui contratti dei consumatori, che ha abrogato la precedente Direttiva 87/102 CEE del Consiglio, ed in particolare a chiarire se tale disposizione, nel prevedere che *“il consumatore ha diritto di adempiere in qualsiasi momento, in tutto o in parte agli obblighi che gli derivano dal contratto di credito; in tal caso egli ha diritto ad una riduzione del costo totale del credito, che comprende gli interessi e i costi dovuti per la restante durata del contratto”*, includa – o meno – tutti i costi del credito, compresi quelli non dipendenti dalla durata del rapporto.

Il Collegio di Coordinamento, investito della questione dal Collegio ABF di Palermo con ordinanza del 16.9.2019 in relazione alle conseguenze della citata sentenza della Corte Europea sulla rimborsabilità dei costi non continuativi (cd. *up-front*), con la decisione citata ha enunciato i seguenti principi di diritto:

- 1) *“a seguito della sentenza 11.9.2019 della Corte di Giustizia Europea, immediatamente applicabile anche ai ricorsi non ancora decisi, l’art.125 sexies del T.U.B. deve essere interpretato nel senso che, in caso di estinzione anticipata del finanziamento, il consumatore ha diritto alla riduzione di tutte le componenti del costo totale del credito, compresi i costi up-front”*;
- 2) *“il criterio applicabile per la riduzione dei costi istantanei, in mancanza di una diversa previsione pattizia che sia comunque basata su un principio di proporzionalità, deve essere determinato in via integrativa dal Collegio decidente secondo equità, mentre per i costi recurring e gli oneri assicurativi continuano ad applicarsi gli orientamenti consolidati dell’ABF”*;
- 3) *“la ripetibilità dei costi up-front opera rispetto ai nuovi ricorsi ed ai ricorsi pendenti, purché preceduti da conforme reclamo, con il limite della domanda”*;
- 4) *“non è ammissibile la proposizione di un ricorso per il rimborso dei costi up-front dopo una decisione che abbia statuito sulla richiesta di retrocessione di costi recurring”*;
- 5) *“non è ammissibile la proposizione di un ricorso finalizzato alla retrocessione dei costi up-front in pendenza di un precedente ricorso proposto per il rimborso dei costi recurring”*.

Quanto al criterio di riduzione dei costi, il Collegio di Coordinamento ha affermato in primo luogo la nullità di ogni clausola che, *“sia pure in modo implicito, abbia escluso la ripetibilità dei costi riferiti ad attività preliminari”*, in quanto contraria a norma imperativa, trattandosi di nullità rilevabile d’ufficio in base al disposto degli artt. 127 T.U.B. e 1418 c.c.; e che la clausola è da ritenersi sostituita automaticamente, ai sensi dell’art. 1419 co. 2 c.c., con la norma imperativa che, già al momento della conclusione del contratto – come si deve necessariamente concludere, per la natura dichiarativa della decisione della Corte Europea – imponeva la restituzione anche dei costi *up-front*.

In secondo luogo, il Collegio di Coordinamento, quanto alla riduzione dei costi diversi da



quelli *recurring*, rilevato che si è in presenza di una lacuna del regolamento contrattuale, ha osservato che la Corte Europea non impone al riguardo un criterio di riduzione comune ed unico per tutte le componenti, ma ha affermato che il metodo di calcolo utilizzabile *“consiste nel prendere in considerazione la totalità dei costi sopportati dal consumatore e nel ridurne poi l'importo in proporzione della durata residua del contratto”*, intendendo la *“totalità”* non *“come sommatoria, ma come complessità delle voci di costo”*.

Le parti, quindi, possono *“declinare in modo differenziato il criterio di rimborso dei costi up-front rispetto ai costi recurring, sempre che il criterio prescelto, con ciò senza escludere la facoltà di estendere il metodo pro rata, sia agevolmente comprensibile e quantificabile dal consumatore e risponda sempre ad un principio di (relativa) proporzionalità”*.

Tuttavia, se ciò non accada, spetta all'Arbitro, secondo il Collegio di Coordinamento, il compito di integrare il regolamento contrattuale incompleto; non potendosi procedere a tale fine in via interpretativa in relazione al contenuto del contratto, né in base ad una disposizione normativa suppletiva, il Collegio di Coordinamento ha affermato che *“non resta che il ricorso alla integrazione 'giudiziale' secondo equità (art. 1374 c.c.)”*.

Il Collegio di Coordinamento, premesso che spetta ai singoli Collegi territoriali la valutazione dei casi concreti, decidendo il merito del ricorso allo stesso rimesso, ha stabilito *“che il criterio preferibile per quantificare la quota di costi up-front ripetibile sia analogo a quello che le parti hanno previsto per il conteggio degli interessi corrispettivi, costituendo essi la principale voce del costo totale del credito espressamente disciplinata in via negoziale. Ciò significa che la riduzione dei costi up-front può nella specie effettuarsi secondo lo stesso metodo di riduzione progressiva (relativamente proporzionale appunto) che è stato utilizzato per gli interessi corrispettivi (cd. curva degli interessi) come desumibile dal piano di ammortamento”*, concludendo che si tratta della soluzione da ritenere *“allo stato la più idonea a contemperare equamente gli interessi delle parti contraenti perché, mentre garantisce il diritto del consumatore a una riduzione proporzionale dei costi istantanei del finanziamento, tiene conto della loro ontologica differenza rispetto ai costi recurring e della diversa natura della controprestazione”*, e che *“essa, inoltre, trova un collegamento puntuale nel richiamo alla portata del diritto all'equa riduzione del costo del credito sancito nell'abrogato art. 8 della Direttiva 87/102, di cui l'art. 16 della Direttiva 2008/48 costituisce una più precisa consacrazione evolutiva”*; ed aggiunto, infine, che *“non ricorre invece alcuna ragione per discostarsi dai consolidati orientamenti giurisprudenziali dell'Arbitro bancario per quanto attiene ai costi ricorrenti e agli oneri assicurativi”*.

Questo Collegio, nel dare piena attuazione alla decisione del Collegio di Coordinamento ed ai principi di diritto esposti nel suo dispositivo, ritiene appropriato il criterio di calcolo adottato nel caso concreto dal Collegio di Coordinamento per la quantificazione dei costi *up-front* da restituire, condividendo pienamente – e qui richiamando integralmente – le argomentazioni poste a fondamento di tale scelta, che individua nella previsione pattizia del conteggio degli interessi il referente normativo da utilizzare al fine di calcolare l'importo di tale restituzione, in applicazione del principio di integrazione giudiziale secondo equità.

Questo Collegio ritiene inoltre, sempre quale principio generale di diritto, che analogo criterio debba essere utilizzato anche in relazione ai contratti stipulati antecedentemente alla Direttiva 2008/48/CE relativa al credito ai consumatori, e nel vigore della precedente direttiva 87/102 CEE.

A tale riguardo, appare innanzitutto significativo l'espresso riferimento a tale Direttiva contenuto nel paragrafo 28 della sentenza Lexitor, nel quale la Corte afferma che l'art. 16



della nuova Direttiva ha concretizzato il diritto del consumatore ad una riduzione del costo del credito in caso di rimborso anticipato, sostituendo alla nozione generica di “*equa riduzione*” quella più precisa di “*riduzione del costo totale del credito*” e aggiungendo che tale riduzione deve riguardare “*gli interessi e i costi*”, come rilevato e confermato anche dal Collegio di Coordinamento.

A ciò si aggiunga che tale conclusione appare pienamente in accordo con l’orientamento espresso dal Collegio di Coordinamento e dai Collegi territoriali in merito ai principi che regolavano la materia anche prima dell’introduzione dell’art. 125 *sexies* del T.U.B.

Venendo al ricorso in esame, la domanda di rimborso avanzata dalla parte ricorrente riguardo alle spese ed agli oneri non maturati risulta riferita alle voci di costo di cui alle lettere a), b), c), g) e h) del contratto.

Con riguardo alle “*commissioni mandataria perfezionamento*” (lett. a), l’orientamento dei Collegi ABF è nel senso di ritenere che tale voce di costo abbia natura *up-front*.

La voce di cui alla lettera b) (“*commissioni mandataria per gestione*”) è espressamente qualificata come *recurring* dal contratto.

In relazione alla voce di cui alla lettera c) (“*provvigioni intermediario credito*”), si osserva che, nella fattispecie, nel modulo Secci allegato al contratto risulta barrata la casella relativa agli intermediari finanziari ex art.106 T.U.B.

Sia la ricorrente che l’intermediario resistente hanno prodotto la “*legenda esplicativa*” contenuta nell’allegato al modulo Secci, che il ricorrente ha sottoscritto di avere ricevuto, nella quale è contenuta una descrizione delle attività sia degli agenti in attività finanziaria sia degli intermediari del credito ex art. 106 T.U.B., che intervengono nel processo di vendita del prodotto sino all’eventuale sottoscrizione dei relativi contratti.

Le relative provvigioni, secondo la posizione prevalente dei Collegi ABF, vengono pertanto considerate *up-front*.

Il rimborso dei costi assicurativi di cui alle lettere g) e h) può avvenire secondo una metodologia di calcolo alternativa al criterio *pro rata temporis*, a condizione che il cliente sia stato messo nelle condizioni di avere *ex ante* piena cognizione dell’esistenza del criterio alternativo per il rimborso del premio assicurativo non goduto.

Nel caso di specie, l’intermediario ha prodotto: a) le proposte di assicurazione recanti la sottoscrizione della ricorrente per l’avvenuto ritiro del fascicolo informativo; b) i fascicoli informativi, privi di sottoscrizione della cliente ma delle stesse compagnie assicurative indicate nei moduli di proposta e con data compatibile con quella di stipula del contratto, riportanti le clausole di estinzione anticipata.

L’intermediario ha prodotto altresì evidenza del pagamento di 121,22 euro da parte della compagnia assicurativa a titolo di copertura del “rischio vita” e di 173,97 euro a titolo di copertura del “rischio impiego”. Gli importi sono quelli calcolati dalle compagnie assicurative.

Tale documentazione, in occasione dell’invio delle controdeduzioni, è stata portata all’attenzione della ricorrente, che non ha fatto pervenire alcuna replica in merito.

Con riferimento al rimborso della commissione di estinzione, ossia della commissione applicata per l’estinzione anticipata del prestito, si osserva che, con la decisione n. 5909 del 31.3.2020, il Collegio di Coordinamento ABF, chiamato a stabilire se il diritto dell’intermediario a percepire un indennizzo equo ed oggettivamente giustificato ai sensi dell’art.125 *sexies* co. 2 e 3 T.U.B., e che sia stato contrattualmente quantificato entro le



soglie di legge, sia o meno subordinato alla dimostrazione, da parte dell'intermediario medesimo, dei costi effettivamente sostenuti e direttamente collegati al rimborso anticipato del credito, ha espresso il seguente principio di diritto: *“la previsione di cui all’art. 125 sexies co. 2 T.U.B. in ordine all’equo indennizzo spettante al finanziatore in caso di rimborso anticipato del finanziamento va interpretata nel senso che la commissione di estinzione anticipata prevista in contratto entro le soglie di legge è dovuta a meno che il ricorrente non alleghi e dimostri che, nella singola fattispecie, l’indennizzo preteso sia privo di oggettiva giustificazione. Restano salve le ipotesi di esclusione dell’equo indennizzo disposte dall’art. 125 sexies co. 3 T.U.B.”.*

Nella fattispecie, si rileva che parte ricorrente non ha motivato la richiesta né ha prodotto alcun supporto probatorio a sostegno del fatto che l’indennizzo preteso sia privo di oggettiva giustificazione (cfr. la citata decisione del Collegio di Coordinamento ABF n. 5909/2020); che l’importo corrisponde all’1% del capitale residuo (ossia le rate residue meno gli interessi da maturare) e non all’1% dell’«importo rimborsato in anticipo», come indicato dall’art. 125 sexies T.U.B. introdotto dal d.lgs. n. 141/2010. Parte ricorrente non contesta peraltro tale profilo. La domanda di rimborso di tale voce non può dunque trovare accoglimento.

In forza di quanto sopra, si riporta di seguito la tabella con l’indicazione degli importi da rimborsare a titolo di commissioni e oneri assicurativi non goduti. La tabella è formata applicando, per le voci di costo ritenute *recurring*, il criterio *pro rata temporis* e, per quelle ritenute *up-front*, il criterio “finanziario” al tasso d’interesse nominale (*i.e.* curva degli interessi secondo il piano di ammortamento):

durata finanziamento	120	TAN	5,80%	Criterio di rimborso	Importi	Rimborso da effettuare	Rimborsi già effettuati	Residuo
rate scadute	56	rate residue	64					
% rest. (pro rata temporis)	53,33%	% rest. (criterio finanziario)	31,15%					
a) Commissioni mandataria perfezionamento				criterio finanziario (ammortamento)	612,00	190,61		190,61
b) Commissioni mandataria per gestione				criterio pro rata temporis	612,00	326,40	326,40	0,00
c) provvigione interm.credito				criterio finanziario (ammortamento)	3.237,48	1.008,34		1.008,34
g) oneri assicurativi rischio vita				criterio attuariale (c.g.a.)	487,15	come da c.g.a.	121,22	0,00
h) oneri assicurativi rischio impiego				criterio attuariale (c.g.a.)	667,45	come da c.g.a.	173,97	0,00
Totale						compensazione: sì		1.198,95

Tale importo non coincide con il maggiore importo richiesto dal ricorrente, che ha utilizzato il criterio *pro rata temporis* per tutte le voci richieste.

Sulla somma come sopra calcolata è dovuto il rimborso degli interessi legali a decorrere dalla data del reclamo sino al saldo effettivo (cfr. Collegio di Coordinamento, decisione n. 5304/2013).

La richiesta di rimborso delle spese di assistenza professionale non trova accoglimento alla luce delle indicazioni contenute nelle decisioni del Collegio di Coordinamento n. 6174/2016, 4618/2016 e 3498/2012.

PER QUESTI MOTIVI

Il Collegio – in parziale accoglimento del ricorso – dichiara l’intermediario tenuto in



Arbitro Bancario Finanziario
Risoluzione Stragiudiziale Controversie

favore della parte ricorrente alla restituzione dell'importo complessivo di euro 1.198,95 (millecentonovantotto/novantacinque), oltre interessi legali dalla data del reclamo.

Dispone, inoltre, ai sensi della vigente normativa, che l'intermediario corrisponda alla Banca d'Italia la somma di Euro 200,00 (duecento/00) quale contributo alle spese della procedura e alla parte ricorrente quella di Euro 20,00 (venti/00) quale rimborso della somma versata alla presentazione del ricorso.

IL PRESIDENTE

Firmato digitalmente da
MARCELLO MARINARI