



COLLEGIO DI NAPOLI

composto dai signori:

(NA) CARRIERO	Presidente
(NA) SANTAGATA DE CASTRO	Membro designato dalla Banca d'Italia
(NA) FEDERICO	Membro designato dalla Banca d'Italia
(NA) SILVESTRI	Membro di designazione rappresentativa degli intermediari
(NA) SBORDONE	Membro di designazione rappresentativa dei clienti

Relatore FRANCESCO SBORDONE

Seduta del 02/09/2020

FATTO

Con riferimento ad un contratto di finanziamento rimborsabile mediante cessione di quote della retribuzione mensile - stipulato in data 07.04.2011 ed estinto anticipatamente sulla base del conteggio estintivo del 16.12.2016 - l'odierno ricorrente, esperita inutilmente la fase di reclamo, si è rivolto all'Arbitro Bancario Finanziario al quale ha domandato di accertare e dichiarare il diritto alla restituzione - a titolo di commissioni e oneri assicurativi non maturati per effetto dell'anticipata estinzione del contratto di finanziamento - di complessivi euro 1.895,61, oltre interessi legali.

L'intermediario, ritualmente costituitosi, ha eccepito di aver già restituito al ricorrente tutto quanto dovuto per l'anticipata estinzione in conformità alle previsioni contrattuali e alla conseguente distinzione tra oneri *up front* e *recurring*.

L'intermediario ha concluso, pertanto, per il rigetto del ricorso.

DIRITTO

In relazione alla domanda del ricorrente di veder riconosciuto il proprio diritto ad una riduzione del costo totale del finanziamento anticipatamente estinto il Collegio evidenzia quanto segue.

Il consolidato orientamento dell'Arbitro Bancario e Finanziario, anche alla luce della disciplina sub-primaria della Banca d'Italia (cfr. le Disposizioni sulla trasparenza e le



Indicazioni della Vigilanza del 2009, 2011 e 2018, nonché le Comunicazioni Banca d'Italia del 2009 e 2011) si è sostanziato, come noto, nel circoscrivere i costi interessati alla restituzione a quelli che dipendono oggettivamente dalla durata del contratto (c.d. costi *recurring*). È altrettanto noto che il criterio matematico generalmente adottato per quantificare gli importi da restituire, in assenza di diversi criteri di calcolo convenzionalmente convenuti, è stato individuato nel metodo proporzionale puro, c.d. *pro rata temporis*.

Di recente, però, la Corte di Giustizia UE (decisione dell'11 settembre 2019; causa C-383/18 – sentenza “Lexitor”) – investita del compito di chiarire quale fosse l'esatta interpretazione dell'art. 16, par. 1, Direttiva 2008/48/CE ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 267 TFUE – ha stabilito che “*il diritto del consumatore alla riduzione del costo totale del credito include tutti i costi posti a carico del consumatore*”.

Il Collegio di Coordinamento dell'ABF, in merito agli effetti della menzionata sentenza, con decisione n. 26525/2019, ha enunciato il seguente e articolato principio di diritto:

“A seguito della sentenza 11 settembre 2019 della Corte di Giustizia Europea, immediatamente applicabile anche ai ricorsi non ancora decisi, l'art. 125 sexies TUB deve essere interpretato nel senso che, in caso di estinzione anticipata del finanziamento, il consumatore ha diritto alla riduzione di tutte le componenti del costo totale del credito, compresi i costi up front”.

“Il criterio applicabile per la riduzione dei costi istantanei, in mancanza di una diversa previsione pattizia che sia comunque basata su un principio di proporzionalità, deve essere determinato in via integrativa dal Collegio decidente secondo equità, mentre per i costi recurring e gli oneri assicurativi continuano ad applicarsi gli orientamenti consolidati dell'ABF”.

“La ripetibilità dei costi up front opera rispetto ai nuovi ricorsi e ai ricorsi pendenti, purché preceduti da conforme reclamo, con il limite della domanda”.

“Non è ammissibile la proposizione di un ricorso per il rimborso dei costi up front dopo una decisione che abbia statuito sulla richiesta di retrocessione di costi recurring”.

“Non è ammissibile la proposizione di un ricorso finalizzato alla retrocessione dei costi up front in pendenza di un precedente ricorso proposto per il rimborso dei costi recurring”.

Il Collegio di Coordinamento, nel caso sottoposto al suo esame, ha ritenuto inoltre che il criterio preferibile per quantificare la quota di costi *up front* ripetibile debba essere analogo a quello che le parti hanno pattuito per il conteggio degli interessi corrispettivi, costituendo essi la principale voce del costo totale del credito espressamente disciplinata in via negoziale. Questo Collegio, con propria autonoma determinazione, aderisce al criterio fatto proprio dal Collegio di Coordinamento per la quantificazione dei costi *up front* da retrocedere, rappresentando la previsione pattizia sul conteggio degli interessi corrispettivi il solo referente normativo avente “forza di legge tra le parti” (art. 1372 cod. civ.) utile (nel rispetto del principio di proporzionalità) alla “integrazione giudiziale secondo equità” (art. 1374 cod. civ.).

Il Collegio, in ogni caso, evidenzia che il principio di diritto di cui sopra appare coerente con il sistema italo-europeo delle fonti e della conseguente teoria dell'interpretazione, come avvalorato, tra l'altro, da alcuni recenti orientamenti delle corti di merito (tra cui il Tribunale di Napoli con sentenza n. 1340/2020) e da autorevole dottrina.

Ciò premesso, valutate le domande del ricorrente, il Collegio dispone quanto segue:

a) con riferimento ai costi di intermediazione di cui alla lett. D del prospetto economico, occorre premettere che il Collegio, in data 03.03.2020, disponendo un supplemento istruttorio, ha reputato necessario invitare la resistente a fornire documentazione attestante la restituzione all'intermediario del relativo costo di intermediazione; la resistente ha trasmesso (richiamando le decisioni n. 2052 e 2055 del Collegio di Roma) la



documentazione attestante il versamento dei compensi pagati direttamente al mediatore e, in particolare la fattura n. 7 del 12.05.2011 nonché l'evidenza del relativo pagamento disposto il successivo 18.05.2011; nelle more della decisione, sulla scorta dei più recenti orientamenti condivisi da tutti i Collegi, la commissione in esame è stata qualificata come costo *up front* retrocedibile in ogni caso, sicché il ricorrente ha comunque diritto alla restituzione di euro 502,24 secondo il metodo della proporzione agli interessi;

b) con riguardo alle spese di istruttoria di cui alla lett. A del prospetto economico, da considerarsi costo *up front* retrocedibile sulla scorta dei consolidati orientamenti condivisi da tutti i Collegi, al ricorrente spetta l'importo di 59,45; importo calcolato secondo il metodo della proporzione agli interessi;

c) relativamente alle commissioni di attivazione di cui alla lett. B del prospetto economico, da ritenersi costo *recurring* secondo l'orientamento condiviso da tutti i Collegi, al ricorrente deve essere restituito l'importo di euro 376,71, calcolato secondo il metodo proporzionale lineare;

d) con riferimento alle commissioni di gestione di cui alla lett. C del prospetto informativo, da ritenersi costo *recurring* secondo l'orientamento condiviso da tutti i Collegi, nulla più spetta al ricorrente, al netto di quanto già ricevuto dall'intermediario (euro 431,88), in conformità ai criteri contrattuali validamente pattuiti tra le parti e rilevabili nel relativo piano di ammortamento sottoscritto.

Quanto alla domanda di restituzione degli oneri assicurativi secondo il metodo proporzionale lineare, il Collegio - evidenziata la legittimazione passiva dell'intermediario come da consolidato orientamento di questo Arbitro (cfr. Collegio di Coordinamento n. 6167/2014 in ordine alla sussistenza del collegamento negoziale tra il contratto di finanziamento e la polizza assicurativa; cfr. legge n. 221/2012 e linee-guida riassunte nell'accordo ABI-ANIA del 22.10.2008) e rilevata la mancata produzione, da parte della resistente, del fascicolo informativo debitamente sottoscritto, per presa visione, dall'assicurato - ritiene che al ricorrente spetti la restituzione dell'importo di euro 193,80.

Il Collegio dispone che sulle somme riconosciute vengano calcolati gli interessi al tasso legale a far data dal reclamo.

P.Q.M.

In parziale accoglimento del ricorso, il Collegio dichiara l'intermediario tenuto alla restituzione dell'importo complessivo di € 1.132.20, oltre interessi legali dalla data del reclamo.

Il Collegio dispone inoltre, ai sensi della vigente normativa, che l'intermediario corrisponda alla Banca d'Italia la somma di € 200,00 quale contributo alle spese della procedura e al ricorrente la somma di € 20,00 quale rimborso della somma versata alla presentazione del ricorso.

IL PRESIDENTE

Firmato digitalmente da
GIUSEPPE LEONARDO CARRIERO