

COLLEGIO DI BOLOGNA

composto dai signori:

(BO) MARINARI	Presidente
(BO) MARTINO	Membro designato dalla Banca d'Italia
(BO) PAGNI	Membro designato dalla Banca d'Italia
(BO) MERUZZI	Membro di designazione rappresentativa degli intermediari
(BO) CAPILLI	Membro di designazione rappresentativa dei clienti

Relatore PAGNI ILARIA

Seduta del 22/12/2020

FATTO

La ricorrente, con ricorso presentato in data 24 giugno 2020, deduceva di aver stipulato in data 19.8.2013 un primo contratto di finanziamento c/CQS, estinto in via anticipata allo scadere della 71^a rata sulle 120 originariamente previste, e di aver stipulato in data 14.1.2015 un secondo contratto di finanziamento c/CQS, estinto in via anticipata allo scadere della 48^a rata sulle 120 originariamente previste, e chiedeva all'ABF la somma di complessivi 4.759,29 euro a titolo di oneri e commissioni non maturate, oltre alle spese di assistenza.

L'intermediario, dal canto suo, eccepiva di aver correttamente adempiuto alle previsioni contrattuali concernenti oneri e commissioni e, relativamente alla richiesta di restituzione del premio assicurativo non goduto, deduceva che il rimborso doveva essere effettuato secondo la formula attuariale prevista dalle Condizioni generali di assicurazione, regolarmente portata a conoscenza del cliente.

Chiedeva perciò il rigetto del ricorso.

DIRITTO

Il ricorso merita parziale accoglimento.

La controversia ha ad oggetto il riconoscimento del diritto della parte ricorrente alla restituzione di parte dei costi del finanziamento, per effetto dell'estinzione anticipata di



quest'ultimo rispetto al termine convenzionalmente pattuito. Estinzione dalla quale deriva, come previsto dall'articolo 125-sexies del TUB, il diritto del soggetto finanziato ad ottenere una riduzione del costo totale del credito, pari all'importo degli interessi e dei costi "dovuti per la vita residua del contratto".

La consolidata giurisprudenza dei Collegi di questo Arbitro, coerentemente con quanto stabilito peraltro dalla stessa Banca d'Italia negli indirizzi rivolti agli intermediari nel 2009 e nel 2011, ha affermato fino ad oggi che la concreta applicazione del principio di equa riduzione del costo del finanziamento determinasse la rimborsabilità delle sole voci soggette a maturazione nel tempo (c.d. recurring) che – a causa dell'estinzione anticipata del prestito – costituirebbero un'attribuzione patrimoniale in favore del finanziatore ormai priva della necessaria giustificazione causale; di contro, si è confermata la non rimborsabilità delle voci di costo relative alle attività preliminari e prodromiche alla concessione del prestito, integralmente esaurite prima della eventuale estinzione anticipata (c.d. up front).

Si è ugualmente consolidato l'orientamento per il quale il criterio di calcolo della somma corrispondente alla "riduzione" dei costi retrocedibili in caso di estinzione anticipata deve essere individuato nel metodo proporzionale puro, comunemente denominato pro rata temporis.

In questo quadro interpretativo si è inserita la decisione 11 settembre 2019 nella causa C-383/18 della Corte di Giustizia Europea (c.d. sentenza LEXITOR), e la successiva decisione 11 dicembre 2019 del Collegio di Coordinamento di questo Arbitro.

Con domanda di pronuncia pregiudiziale in base all'articolo 267 TFUE il Giudice del Tribunale di Lublino ha chiesto alla Corte di Giustizia Europea di fornire l'esatta interpretazione dell'articolo 16, paragrafo 1, della Direttiva 2008/48/CE del Parlamento Europeo e del Consiglio del 23 aprile 2008 sui contratti dei consumatori, che ha abrogato la precedente Direttiva 87/102 CEE del Consiglio, ed in particolare di chiarire se tale disposizione, nel prevedere che "il consumatore ha diritto di adempiere in qualsiasi momento, in tutto o in parte agli obblighi che gli derivano dal contratto di credito. In tal caso egli ha diritto ad una riduzione del costo totale del credito, che comprende gli interessi e i costi dovuti per la restante durata del contratto", includa o meno tutti i costi del credito, compresi quelli non dipendenti dalla durata del rapporto.

La Corte Europea, con la sentenza 11 settembre 2019, ha fornito risposta a tale quesito affermando che l'articolo 16 della Direttiva deve essere interpretato nel senso che "il diritto del consumatore alla riduzione del costo totale del credito include tutti i costi posti a carico del consumatore".

Il Collegio di Coordinamento di questo Arbitro, investito dal Collegio di Palermo con ordinanza del 16 settembre 2019 della questione relativa alle conseguenze della sentenza LEXITOR sulla rimborsabilità dei costi non continuativi (c.d. up front), accogliendo parzialmente il ricorso, con decisione dell'11 dicembre 2019, ha enunciato il seguente principio di diritto:

"A seguito della sentenza 11 settembre 2019 della Corte di Giustizia Europea, immediatamente applicabile anche ai ricorsi non ancora decisi, l'art.125 sexies TUB deve essere interpretato nel senso che, in caso di estinzione anticipata del finanziamento, il consumatore ha diritto alla riduzione di tutte le componenti del costo totale del credito, compresi i costi up front".

"Il criterio applicabile per la riduzione dei costi istantanei, in mancanza di una diversa previsione pattizia che sia comunque basata su un principio di proporzionalità, deve



essere determinato in via integrativa dal Collegio decidente secondo equità, mentre per i costi recurring e gli oneri assicurativi continuano ad applicarsi gli orientamenti consolidati dell'ABF".

"La ripetibilità dei costi up front opera rispetto ai nuovi ricorsi e ai ricorsi pendenti, purché preceduti da conforme reclamo, con il limite della domanda".

"Non è ammissibile la proposizione di un ricorso per il rimborso dei costi up front dopo una decisione che abbia statuito sulla richiesta di retrocessione di costi recurring".

"Non è ammissibile la proposizione di un ricorso finalizzato alla retrocessione dei costi up front in pendenza di un precedente ricorso proposto per il rimborso dei costi recurring".

Quanto al criterio di riduzione dei costi, il Collegio di coordinamento ha affermato in primo luogo la nullità di ogni clausola che, "...sia pure in modo implicito, abbia escluso la ripetibilità dei costi riferiti ad attività preliminari...", in quanto contraria a norma imperativa: nullità rilevabile d'ufficio in base al disposto degli articoli 127 TUB e 1418 c.c., e clausola da ritenersi sostituita automaticamente per il disposto dell'articolo 1419, comma 2, c.c., con la norma imperativa che, già al momento della conclusione del contratto (come si deve necessariamente concludere per la natura dichiarativa della decisione LEXITOR), imponeva la restituzione anche dei costi up front.

In secondo luogo, il Collegio di coordinamento, rilevato che, quanto alla riduzione dei costi diversi da quelli recurring, si è in presenza di una lacuna del regolamento contrattuale, ha osservato che la CGUE non impone al riguardo un criterio di riduzione comune ed unico per tutte le componenti, ma ha affermato che il metodo di calcolo utilizzabile "consiste nel prendere in considerazione la totalità dei costi sopportati dal consumatore e nel ridurne poi l'importo in proporzione della durata residua del contratto", intendendo la "totalità" non "...come sommatoria, ma come complessità delle voci di costo...".

Le parti, quindi, potranno "...declinare in modo differenziato il criterio di rimborso dei costi up front rispetto ai costi recurring, sempre che il criterio prescelto, con ciò senza escludere la facoltà di estendere il metodo pro rata, sia agevolmente comprensibile e quantificabile dal consumatore e risponda sempre ad un principio di (relativa) proporzionalità...".

Tuttavia, ove ciò non accada, spetterà al giudicante, sempre secondo il Collegio di coordinamento, il compito di integrare il regolamento contrattuale incompleto. Non potendosi procedere a tale fine in via interpretativa, in relazione al contenuto del contratto, né in base ad una disposizione normativa suppletiva, il Collegio afferma che "...non resta che il ricorso alla integrazione "giudiziale" secondo equità (art.1374 c.c.).

Nel merito del ricorso, il Collegio di coordinamento "...ritiene peraltro che il criterio preferibile per quantificare la quota di costi up front ripetibile sia analogo a quello che le parti hanno previsto per il conteggio degli interessi corrispettivi, costituendo essi la principale voce del costo totale del credito espressamente disciplinata in via negoziale. Ciò significa che la riduzione dei costi up front può nella specie effettuarsi secondo lo stesso metodo di riduzione progressiva (relativamente proporzionale appunto) che è stato utilizzato per gli interessi corrispettivi (c.d. curva degli interessi) come desumibile dal piano di ammortamento...", concludendo che si tratta della soluzione da ritenere "...allo stato la più idonea a contemperare equamente gli interessi delle parti contraenti perché, mentre garantisce il diritto del consumatore a una riduzione proporzionale dei costi istantanei del finanziamento, tiene conto della loro ontologica differenza rispetto ai costi recurring e della diversa natura della controprestazione...", e che "...essa, inoltre, trova un collegamento puntuale nel richiamo alla portata del diritto all'equa riduzione del costo del



credito sancito nell'abrogato art. 8 della Direttiva 87/102, di cui l'art. 16 della Direttiva 2008/48 costituisce una più precisa consacrazione evolutiva...". La pronuncia aggiunge, infine, che "...non ricorre invece alcuna ragione per discostarsi dai consolidati orientamenti giurisprudenziali dell'Arbitro bancario per quanto attiene ai costi ricorrenti e agli oneri assicurativi...".

Questo Collegio, nel dare piena attuazione alla decisione del Collegio di Coordinamento ed ai principi di diritto esposti nel suo dispositivo, ritiene appropriato, nel merito, in base alla sua autonoma valutazione, il criterio di calcolo adottato nel caso concreto dal Collegio di Coordinamento per la quantificazione dei costi up front da restituire, condividendo pienamente, e qui richiamando integralmente, le argomentazioni poste a fondamento di tale scelta, che individua nella previsione pattizia del conteggio degli interessi il referente normativo da utilizzare al fine di calcolare l'importo di tale restituzione in applicazione del principio di integrazione giudiziale secondo equità.

Il Collegio ritiene inoltre, sempre quale principio generale di diritto, che analogo criterio debba essere utilizzato anche in relazione ai contratti stipulati antecedentemente alla Direttiva 2008/48/CE relativa al credito ai consumatori, e nel vigore della precedente direttiva 87/102 CEE.

A tale riguardo, appare innanzitutto significativo l'espresso riferimento a tale Direttiva contenuto nel paragrafo 28 della sentenza LEXITOR, nel quale la Corte afferma che l'articolo 16 della nuova Direttiva ha concretizzato il diritto del consumatore ad una riduzione del costo del credito in caso di rimborso anticipato, sostituendo alla nozione generica di "equa riduzione" quella "più precisa di "riduzione del costo totale del credito" e aggiungendo che tale riduzione deve riguardare "gli interessi e i costi", così come rilevato e confermato anche dal Collegio di coordinamento, come già riportato.

A ciò si aggiunga che tale conclusione appare pienamente in accordo con l'orientamento espresso dal Collegio di coordinamento e dai Collegi ABF in merito ai principi che regolavano la materia anche prima dell'introduzione dell'articolo 125-sexies del TUB.

Venendo al caso di specie, la domanda di rimborso avanzata dalla ricorrente non specifica le voci di costo di cui chiede il rimborso né con riferimento al primo né con riferimento al secondo contratto, voci che sono indicate invece nei reclami. In ogni caso le somme richieste corrispondono, quanto al primo contratto, alla somma delle voci di costo di cui alle lettere a), b), c), f), g), h); quanto al secondo contratto, alla somma delle voci di costo di cui alle lettere a), b) e c).

Per ciò che attiene al primo contratto, quello concluso in data 19.8.2013, sebbene la ricorrente affermi che il finanziamento è stato estinto decorsa la 71^a rata, in realtà dal conteggio estintivo che è stato prodotto emerge che il finanziamento è stato estinto una volta decorsa la 72^a rata.

Quanto alla natura delle singole voci, l'orientamento dei Collegi ABF è nel senso che quella di cui alla lett. a) descriva attività di natura up front e quella di cui alla lett. b) di natura recurring, e che siano di natura up front le provvigioni all'intermediario del credito: in particolare, quando risulti agli atti, come nella specie, la documentazione dalla quale si ricava che l'attività dell'agente terminava con la conclusione del contratto. Per la prima e la terza voce, dunque, si applica il criterio "finanziario", al tasso d'interesse nominale (i.e. curva degli interessi secondo il piano di ammortamento), mentre per la seconda il criterio pro rata temporis. Quanto alle spese di incasso quote, risulta agli atti che l'intermediario ha già provveduto alla restituzione di quanto dovuto sulla base del criterio pro rata temporis pari a euro 107,80.



Per ciò che attiene al premio assicurativo, che il contratto prevede sia rimborsato secondo la formula attuariale indicata nelle condizioni generali di assicurazione, il cliente è stato messo in condizione di avere piena cognizione ex ante dell'esistenza di un criterio alternativo a quello del pro rata temporis, dal momento che l'intermediario ha prodotto, per entrambe le polizze ("rischio vita" e "rischio perdite pecuniarie") il fascicolo informativo e il modulo di adesione sottoscritto dalla ricorrente nella parte dedicata all'avvenuto ritiro del fascicolo informativo composto dalla nota informativa e dalle condizioni di assicurazione.

Secondo l'orientamento dei Collegi ABF, per l'applicazione delle condizioni di polizza, quando il cliente sia messo a conoscenza delle stesse, è sufficiente che sia indicato il criterio di rimborso e non anche precisata la formula di calcolo.

Nella documentazione in atti risulta che l'intermediario ha dichiarato che avrebbe provveduto al rimborso del premio nella misura di euro 134,49 entro 30 giorni dal reclamo.

Per ciò che attiene al secondo contratto, quello concluso in data 14.1.2015, sebbene la ricorrente affermi che il finanziamento è stato estinto decorsa la 48^a rata, in realtà dal conteggio estintivo che è stato prodotto emerge che il finanziamento è stato estinto una volta decorsa la 49^a rata.

Quanto alla natura delle singole voci, l'orientamento dei Collegi ABF è nel senso che quella di cui alla lett. a) descriva attività di natura up front e quella di cui alla lett. b) di natura recurring, e che siano di natura up front le provvigioni all'intermediario del credito: in particolare, quando risulti agli atti, come nella specie, la documentazione dalla quale si ricava che l'attività dell'agente terminava con la conclusione del contratto. Per la prima e la terza voce, dunque, si applica il criterio "finanziario", al tasso d'interesse nominale (i.e. curva degli interessi secondo il piano di ammortamento), mentre per la seconda il criterio pro rata temporis.

Alla luce di quanto sopra, l'importo da rimborsare per il primo contratto, al netto delle somme già restituite, è di euro 299,47, mentre l'importo dovuto per il secondo, al netto delle somme già restituite, è di euro 575,53.

L'importo totale è pari ad euro 875,00.

Non viene accolta invece la domanda relativa al rimborso delle spese legali, alla luce delle indicazioni del Collegio di Coordinamento n. 4618/2016.

PER QUESTI MOTIVI

Il Collegio – in parziale accoglimento del ricorso – dichiara l'intermediario tenuto in favore della parte ricorrente alla restituzione dell'importo complessivo di euro 875,00 (ottocentoseptantacinque/00).

Dispone, inoltre, ai sensi della vigente normativa, che l'intermediario corrisponda alla Banca d'Italia la somma di Euro 200,00 (duecento/00) quale contributo alle spese della procedura e alla parte ricorrente quella di Euro 20,00 (venti/00) quale rimborso della somma versata alla presentazione del ricorso.

IL PRESIDENTE

Firmato digitalmente da
MARCELLO MARINARI