



COLLEGIO DI PALERMO

composto dai signori:

(PA) MAUGERI	Presidente
(PA) MIRONE	Membro designato dalla Banca d'Italia
(PA) MODICA	Membro designato dalla Banca d'Italia
(PA) PERRINO	Membro di designazione rappresentativa degli intermediari
(PA) PLATANIA	Membro di designazione rappresentativa dei clienti

Relatore ESTERNI - AURELIO MIRONE

Seduta del 21/10/2021

FATTO

Il ricorrente riferisce di essere titolare di due Buoni Postali Fruttiferi (BPF), emessi in data 26 agosto 1986 ed appartenenti alla serie Q/P.

A seguito della richiesta di rimborso avanzata nei confronti dell'intermediario, quest'ultimo liquidava la somma complessiva di € 7.499,19 inferiore a quella spettante in applicazione dei rendimenti riportati sul retro dei titoli pari a € 11.994,92.

Insoddisfatto dell'esito del reclamo, il ricorrente si rivolge all'ABF, chiedendo al Collegio di condannare l'intermediario al rimborso dell'ulteriore importo dovuto oltre spese.

Costitutosi ritualmente, l'intermediario si oppone alle pretese del cliente, eccependo preliminarmente l'incompetenza *ratione temporis* e per materia dell'arbitro. Nel merito eccepisce che i buoni in oggetto appartenenti alla serie "Q/P" sono stati emessi e rimborsati in conformità alla normativa di riferimento.

In ragione di quanto sopra, l'intermediario, nel ribadire la correttezza dei calcoli operati in sede di rimborso, stante la piena osservanza della disciplina normativa cui è sottoposta la materia del contendere, chiede all'Arbitro di dichiarare inammissibile il ricorso e comunque di rigettarlo in quanto infondato.

DIRITTO



1. Preliminarmente si rileva come risulti infondata l'eccezione di incompetenza temporale dell'arbitro, atteso che, per consolidato orientamento dell'arbitro, sebbene i rapporti oggetto di contestazione risultino essere insorti in data antecedente al 1° gennaio 2009, nel caso di rapporti di durata occorre avere riguardo al petitum per verificare se esso si fonda su vizi genetici del rapporto stesso oppure su una divergenza riguardante gli effetti del negozio giuridico posto in essere.

Nella fattispecie in esame l'oggetto della controversia è relativo alla domanda di rimborso di buoni fruttiferi, la cui scadenza è intervenuta successivamente al 1 gennaio 2009, con conseguente radicarsi della competenza temporale dell'ABF (cfr. ABF, Coll. Coord., n. 5673/2013).

2. Parimenti infondata risulta l'eccezione relativa all'incompetenza per materia. Come stabilito infatti dalla richiamata decisione del Coll. Coord., n. 5673/2013, i BPF non appresentano strumenti finanziari, suscettibili di collocamento secondo le disposizioni del TUF.

3. La questione sottoposta al Collegio ha ad oggetto l'accertamento delle corrette condizioni di rimborso di buoni fruttiferi postali emessi nel 1988 ed appartenenti alla serie "Q/P".

Sul punto si richiamano le decisioni del Collegio di Coordinamento, nn. 5673, 5674, 5675 e 5676 dell'8.11.2013: *"In questo quadro di concorrenza di differenti fonti regolatorie, la prevalenza delle indicazioni contenute sul titolo, invero espressamente enunciata dalle Sezioni Unite solo con riferimento alla misura dei rendimenti – prima di essere avvalorata con il cennato argumentum ab inconvenienti - è stata suffragata dai giudici di legittimità sulla base dell'osservazione per cui, se si può ammettere che le condizioni del contratto vengano modificate (anche in senso peggiorativo per il risparmiatore) mediante decreti ministeriali successivi alla sottoscrizione del titolo, si deve invece escludere "che le condizioni alle quali l'amministrazione postale si obbliga possano essere invece, sin da principio, diverse da quelle espressamente rese note al risparmiatore all'atto stesso della sottoscrizione del buono". Sviluppando questo assunto, in sostanza, l'eterointegrazione del contratto sul piano del contenuto (art. 1339 c.c.) come degli effetti (art. 1374 c.c.), troverebbe un limite nell'ipotesi in cui il provvedimento pubblicistico atto a incidervi avesse preceduto il momento della conclusione dell'accordo, e la dichiarazione negoziale (e cartolare al tempo stesso) si connotasse per il fatto di disattendere, e dunque di sostituire, il precetto externus relativamente ad un elemento essenziale del contratto su cui si fosse formato il consenso della parte privata" [...]* *"Come giustamente osservano le Sezioni Unite, la promissio ingenera un affidamento che merita tutela se non altro con riferimento agli elementi essenziali del contratto su cui si forma il consenso del contraente privato. Nondimeno, fra questi può comprendersi non solo la misura dei rendimenti – che veniva ad evidenza nei casi sin qui sottoposti alla Suprema Corte – ma anche il termine massimo per chiedere il rimborso, parimenti normalmente incidente sull'accettazione del contratto, ossia sulla deliberazione del risparmiatore di sottoscrivere il titolo. Se in effetti nei rapporti fra le parti – fatti salvi cioè i profili di responsabilità "interna" dei funzionari postali – le indicazioni contemplate nei singoli titoli possono prevalere su quelle emergenti dal precedente regolamento ministeriale istitutivo della serie di appartenenza, questa soluzione ha motivo di essere estesa all'ipotesi in cui la divergenza concernesse i termini relativi alla fruttuosità e alla riscossione dei titoli, sempreché le indicazioni su di essi riportate, considerate nel loro complesso, fossero sufficientemente univoche dall'aver ragionevolmente ingenerato un affidamento in capo al risparmiatore".* In termini, anche Coll. coord., n. 6142, del 3.4.2020.

4. Nel caso di specie, dalla documentazione versata in atti risulta quanto segue.



Arbitro Bancario Finanziario
Risoluzione Stragiudiziale Controversie

I buoni risultano emessi dopo l'entrata in vigore del D.M. del 13.06.1986, e pertanto – alla luce dei richiamati orientamenti – agli stessi vanno applicate le condizioni risultanti dal retro dei titoli.

Dall'esame degli stessi risulta quanto segue:

- con riferimento al buono n. ***92 (emesso il 26.08.86) sul fronte risulta apposta l'indicazione originaria della serie P, corretta con timbro della serie Q/P; sul retro risulta la stampigliatura originaria facente riferimento alla serie P e un timbro, sovrapposto alla precedente griglia, che indica le diverse condizioni di rendimento corrispondenti a quelle della serie Q/P;
- con riferimento al buono n. ***93 (emesso il 26.08.86) sul fronte risulta apposta l'indicazione originaria della serie P, corretta con timbro della serie Q/P; sul retro risulta la stampigliatura originaria facente riferimento alla serie P e un timbro, sovrapposto alla precedente griglia, che indica le diverse condizioni di rendimento corrispondenti a quelle della serie Q/P;

Dall'esame della documentazione in atti risulta come per i primi vent'anni dall'emissione le condizioni previste dai titoli e quelle previste dal D.M. coincidano; mentre per il periodo che va dal 21^a al 30^a anno, i titoli riportano condizioni differenti. Pertanto, la condotta dell'intermediario in riferimento ai criteri di liquidazione da utilizzare in sede di rimborso, del decennio che va dal 21^a al 30^a anno, non risulta corretta, atteso che lo stesso risulta aver applicato i tassi del D.M. e non quelli più favorevoli risultanti nel retro dei titoli.

5. La domanda di rimborso delle spese di assistenza difensiva non può essere accolta in quanto la stessa non è stata presentata in sede di preventivo reclamo e la materia è comunque seriale.

6. Per i motivi di cui sopra, in parziale accoglimento del ricorso, il Collegio dispone che l'intermediario debba riconoscere al cliente gli interessi secondo l'originario regolamento pattizio dal 21° al 30° anno, applicandosi invece per gli anni precedenti i nuovi tassi regolarmente apposti sul retro dei titoli in conformità al DM 13 giugno 1986.

PER QUESTI MOTIVI

In parziale accoglimento del ricorso, il Collegio dispone che l'intermediario debba riconoscere al cliente gli interessi secondo l'originario regolamento pattizio dal 21° al 30° anno, applicandosi invece per gli anni precedenti i nuovi tassi regolarmente apposti sul retro dei titoli in conformità al DM 13 giugno 1986. Il Collegio dispone inoltre, ai sensi della vigente normativa, che l'intermediario corrisponda alla Banca d'Italia la somma di € 200,00 quale contributo alle spese della procedura e al ricorrente la somma di € 20,00 quale rimborso della somma versata alla presentazione del ricorso.

IL PRESIDENTE

Firmato digitalmente da
MARIA ROSARIA MAUGERI