

COLLEGIO DI BOLOGNA

composto dai signori:

(BO) TENELLA SILLANI Presidente

(BO) VELLA Membro designato dalla Banca d'Italia

(BO) LEMME Membro designato dalla Banca d'Italia

(BO) CORRADI Membro di designazione rappresentativa

degli intermediari

(BO) D ATRI Membro di designazione rappresentativa

dei clienti

Relatore FRANCESCO VELLA

Seduta del 03/12/2024

FATTO

La ricorrente dichiara nel ricorso di aver stipulato in data 17.06.2019 un contratto di finanziamento contro cessione del quinto della pensione, estinto anticipatamente.

Proposto invano reclamo, la ricorrente si rivolge all'ABF, al quale chiede di riconoscere il suo diritto al rimborso degli oneri non maturati per una somma di € 542,28, in applicazione del criterio *pro rata temporis* nonché, in via subordinata, della diversa somma risultante in applicazione, per i soli costi ritenuti *up front*, del criterio della curva degli interessi. Chiede altresì la restituzione delle quote eventualmente versate in eccesso e non dovute, la refusione delle spese per assistenza difensiva, quantificate in € 200 o diverso importo ritenuto equo, e del contributo relativo alle spese di procedura, oltre al riconoscimento degli interessi legali dal giorno del reclamo.

Parte resistente nelle controdeduzioni, dichiara che ha già rimborsato alla ricorrente tutti gli oneri dovuti in base alla disciplina contrattuale, alla normativa italiana e al costante, decennale orientamento da sempre tenuto al riguardo dalla Banca d'Italia, dall'Arbitro Bancario Finanziario e dal Giudice ordinario.

Rileva che il contratto controverso risulta sottoscritto prima del 25 luglio 2021 e pertanto è soggetto alle disposizioni di cui all' art. 125-sexies Tub vigenti alla data di sottoscrizione



del contratto, come confermato anche dalla normativa italiana di recente emanazione e che il testo precedente della norma, quand'anche applicato secondo un'interpretazione retroattivamente conforme alla sentenza *Lexitor* della Corte di Giustizia dell'11/09/2019, con tutte le conseguenti lesioni al legittimo affidamento dei finanziatori, non consente il rimborso indifferenziato di tutti i costi "up front" e, in particolare, di quelli pagati a terzi. Aggiunge che

anche alla luce della sentenza 9 febbraio 2023, C-555/21 della Corte di Giustizia, nessun rimborso continua a dover essere comunque dovuto con riguardo a tutti i costi *up front* di cui al contratto e che la L. 103/2023 ha escluso espressamente la rimborsabilità, in caso di estinzione anticipata del finanziamento, dei costi "sostenuti per la conclusione" del contratto, ossia i costi definiti come *up front* e, contestualmente, ha previsto che per la quantificazione degli altri costi si adotti il criterio del costo ammortizzato (se non diversamente pattuito) e non quello *pro-rata temporis*.

Conclude che, alla luce dello scenario normativo nazionale, che trae origine e necessariamente deve allinearsi alla già consolidata norma comunitaria, è pacifico che la richiesta di restituzione dei costi *up front* non può trovare applicazione.

Chiede il rigetto del ricorso.

DIRITTO

La controversia verte sul diritto del consumatore che abbia estinto in via anticipata il proprio debito alla riduzione del suo costo totale, con conseguente obbligo, ai sensi dell'art. 125sexies, 1° comma, Tub, del rimborso da parte dell'intermediario dell'importo della quota degli interessi e dei costi dovuti per la vita residua del contratto.

Dalla documentazione prodotta si evince che il contratto è stato anticipatamente estinto nel luglio 2023, in corrispondenza della rata 48 sulle 120 complessive. Dal conteggio estintivo emerge uno storno di € 1.267,92 per "abbuono interessi". È in atti conforme quietanza liberatoria.

Ciò posto, il Collegio, richiamata la sentenza n. 263/22 della Corte Costituzionale, rileva che per i contratti di finanziamento sottoscritti prima del 25 luglio 2021 trova applicazione, ai fini del rimborso degli oneri non maturati in caso di estinzione anticipata, l'originario art. 125 sexies Tub come interpretato alla luce della decisione resa dalla Corte Giustizia (Corte di Giustizia Europea, decisione n. C-383/18 dell'11 settembre 2019, c.d. Lexitor), con la quale è inequivocabilmente sancito il diritto del consumatore che rimborsi anticipatamente il debito "alla riduzione, in misura proporzionale alla vita residua del contratto, degli interessi e di tutti i costi compresi nel costo totale del credito, escluse le imposte" e, sulla base di questa, già stabilito dal Collegio di Coordinamento (Decisione n. 26525/2019, richiamata espressamente dalla sentenza della Consulta).

Il Collegio precisa infine di non ritenere che il contesto come sopra delineato sia modificato dalla recente entrata in vigore del D.L. n.104/2023, coordinato con la legge di conversione 9 ottobre 2023, n. 136 che, all'art. 27- rubricato "Estinzioni anticipate dei contratti di credito al consumo", così recita: "1. All'articolo 11-octies, comma 2, del decreto-legge 25 maggio 2021, n. 73, convertito, con modificazioni, dalla legge 23 luglio 2021, n. 106, i periodi secondo e seguenti sono sostituiti dal seguente: «Nel rispetto del diritto dell'Unione europea, come interpretato dalle pronunce della Corte



di Giustizia dell'Unione europea, in caso di estinzioni anticipate dei contratti sottoscritti prima della data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto continuano ad applicarsi, fatte salve le disposizioni del codice civile in materia di indebito oggettivo e di arricchimento senza causa, le disposizioni dell'articolo 125-sexies del testo unico delle leggi in materia bancaria e creditizia di cui al decreto legislativo 1° settembre 1993, n. 385, vigenti alla data della sottoscrizione dei contratti; non sono comunque soggette a riduzione le imposte". Né ritiene possa qui richiamarsi la diversa decisione della Corte di Giustizia relativa al rimborso degli oneri in caso di anticipata estinzione (Corte di Giustizia, decisione C-555/21), in quanto attinente a diversa tipologia di credito ai consumatori, ovvero quello immobiliare, oggetto di autonoma e specifica disciplina proprio in ragione delle sue specificità.

Il Collegio richiama pertanto l'indirizzo interpretativo dell'ABF in materia di rimborsabilità delle commissioni qualificabili *recurring* in sede di estinzione anticipata dei contratti di finanziamento mediante cessione del quinto e delegazione di pagamento per la quota parte non maturata, ovvero secondo il criterio proporzionale *ratione temporis*, tale per cui l'importo complessivo di ciascuna voce viene suddiviso per il numero complessivo delle rate e poi moltiplicato per il numero delle rate residue (cfr. Collegio di Coordinamento, decisione n. 6167/2014). Per quanto attiene invece il calcolo dei costi di natura *up front*, il Collegio ritiene equo l'utilizzo del criterio contrattuale adottato per il conteggio degli interessi corrispettivi "costituendo essi la principale voce del costo totale del credito espressamente disciplinata in via negoziale" (cit. Collegio di Coordinamento, decisione n. 26525/2019).

Il Collegio esamina le commissioni previste dal contratto. Rileva, in sintonia con il consolidato orientamento dei Collegi territoriali, la natura *up front* delle "Commissioni di istruttoria", contrattualmente definite come afferenti ad attività prodromiche alla concessione del finanziamento, e delle "Provvigioni all'intermediario del credito", riconducibili ad attività che precedono la conclusione del contratto.

Nel caso in esame, applicando i sopra visti orientamenti e criteri, tenuto conto di quanto già rimborsato, si ottiene complessivamente l'importo, arrotondato all'unità ("Disposizioni sui sistemi di risoluzione stragiudiziale delle controversie in materia di operazioni e servizi bancari e finanziari" della Banca d'Italia, 2020, ai sensi di quanto previsto nella nota 3 di pagina 25), di € 350,00, che non coincide con la somma richiesta dalla parte ricorrente, in quanto questa ha considerato rimborsabili tutti gli oneri in base al criterio *pro rata temporis*, calcolato come da tabella:

rate complessive	120	rate scadute	48	Importi	Natura	Rimborsi dovuti	Rimborsi già effettuati	Residuo
rate residue	72	TAN	4,87%					
Denominazione		% rapportata al TAN	38,46%					
Spese istruttoria				400,00€	Up front	153,85€		153,85€
Provvigioni intermediario credito				508,80€	Up front	195,70€		195,70€
				0,00€		0,00€		0,00€
				0,00€		0,00€		0,00€
				0,00€		0,00€		0,00€
				0,00€		0,00€		0,00€
				0,00€		0,00€		0,00€
				0,00€		0,00€		0,00€
				0,00€		0,00€		0,00€
				0,00€		0,00€		0,00€
Totale								349,55€

Parte ricorrente chiede ancora la restituzione delle quote versate in eccedenza, senza fornire ulteriori specificazioni. La domanda, priva di supporto probatorio, non può pertanto



trovare accoglimento.

Considerato che vanno riconosciuti gli interessi legali in favore di parte ricorrente dal momento del reclamo (Collegio di Coordinamento decisioni n. 5304 del 2013 e n. 6167 del 2014); accertato infine che non sussistono i presupposti indicati dal Collegio di Coordinamento per il riconoscimento delle spese legali in favore di parte ricorrente (cfr. Collegio di Coordinamento decisione n. 6167 del 2014).

PER QUESTI MOTIVI

Il Collegio – in parziale accoglimento del ricorso – dichiara l'intermediario tenuto in favore della parte ricorrente alla restituzione dell'importo complessivo di euro 350,00 (trecentocinquanta/00), oltre interessi legali dalla data del reclamo.

Dispone, inoltre, ai sensi della vigente normativa, che l'intermediario corrisponda alla Banca d'Italia la somma di Euro 200,00 (duecento/00) quale contributo alle spese della procedura e alla parte ricorrente quella di Euro 20,00 (venti/00) quale rimborso della somma versata alla presentazione del ricorso.

IL PRESIDENTE

Firmato digitalmente da
CHIARA TENELLA SILLANI