

COLLEGIO DI ROMA

composto dai signori:

(RM) SIRENA	Presidente
(RM) MARINARO	Membro designato dalla Banca d'Italia
(RM) DEPLANO	Membro designato dalla Banca d'Italia
(RM) BILOTTI	Membro di designazione rappresentativa degli intermediari
(RM) NASO	Membro di designazione rappresentativa dei clienti

Relatore EMANUELE BILOTTI

Seduta del 11/04/2025

FATTO

1. – Con ricorso del 22 novembre 2024, previo reclamo del 3 settembre 2024, la parte ricorrente, a seguito dell'estinzione anticipata di due distinti contratti di finanziamento con cessione del quinto, chiede che il medesimo intermediario contraente le corrisponda l'importo complessivo di Euro 1.293,38 a titolo di riduzione del costo totale del credito ai sensi dell'art. 125-sexies, co. 1, d. lgs. n. 385/1993, oltre interessi legali dalla data del reclamo al saldo.

In particolare, la parte ricorrente, tenuto conto che l'estinzione anticipata di un primo contratto finanziamento è intervenuta quando erano state già pagate 59 rate su un totale di 120, chiede che le sia corrisposto l'importo di Euro 305,00 a titolo di riduzione delle spese di istruttoria di Euro 600,00: importo calcolato in base al metodo c.d. pro quota, e dunque applicando un coefficiente pari a $61/120$ all'importo complessivo della voce di costo in questione. Quanto poi al secondo contratto di finanziamento, tenuto conto che l'estinzione anticipata è intervenuta quando erano state già pagate 49 rate su un totale di 120, la parte ricorrente chiede che le siano corrisposti i seguenti importi: a) Euro 295,83 a titolo di riduzione delle spese di istruttoria di Euro 500,00: importo calcolato in base al metodo c.d. pro quota, e dunque applicando un coefficiente di riduzione pari a $71/120$ all'importo complessivo della voce di costo in questione; b) Euro 692,55 a titolo di riduzione degli oneri di distribuzione di Euro 1.170,50: importo calcolato in base al metodo

c.d. pro quota, e dunque applicando un coefficiente di riduzione pari a 71/120 all'importo complessivo della voce di costo in questione; c) Euro 988,38 a titolo di ulteriore riduzione delle commissioni di gestione pratica di Euro 1.536,70, tenuto conto dell'importo di Euro 909,21 già rimborsato in sede di conteggio estintivo: importo – quello ulteriore da restituire – calcolato sempre in base al metodo c.d. pro quota, e dunque applicando un coefficiente di riduzione pari a 71/120 all'importo complessivo della voce di costo in questione.

La parte ricorrente domanda inoltre il rimborso delle spese legali.

2. – Il primo contratto di finanziamento tra la parte ricorrente e l'intermediario resistente è stato stipulato il 23 aprile 2014. Il contratto prevedeva espressamente che, in caso di estinzione anticipata del finanziamento, non sarebbero stati oggetto di riduzione i costi posti a carico del cliente. Il contratto non contiene la descrizione delle attività svolte a fronte delle spese di istruttoria indicate. Il secondo contratto di finanziamento tra la parte ricorrente e l'intermediario resistente è stato stipulato il 2 aprile 2019. Il contratto prevedeva che, in caso di estinzione anticipata del finanziamento, le spese di istruttoria e gli oneri di distribuzione non sarebbero stati oggetto di restituzione in quanto costi fissi. Quanto invece alle commissioni di gestione, il contratto prevedeva che, in caso di estinzione anticipata, trattandosi di un costo soggetto a maturazione nel tempo, la restituzione sarebbe stata disposta in misura proporzionale alla durata residua del contratto.

3. – L'estinzione anticipata del primo finanziamento, quello contratto nel 2014, è effettivamente intervenuta nell'aprile del 2019, in corrispondenza della scadenza della rata n. 59 su un totale di 120, e dunque quando ancora dovevano essere pagate 61 rate. Sulla base del conteggio di anticipata estinzione, la parte ricorrente ha rimborsato all'intermediario il debito residuo. L'intermediario le ha riconosciuto gli interessi non maturati. A titolo di riduzione dei costi rimborsabili del finanziamento l'intermediario non ha riconosciuto alla parte ricorrente alcun importo. L'estinzione anticipata del secondo contratto di finanziamento, quello stipulato nel 2019, è effettivamente intervenuta nel maggio 2023, in corrispondenza della scadenza della rata n. 49 su un totale di 120, e dunque quando ancora dovevano essere pagate 71 rate. Sulla base del conteggio estintivo, la parte ricorrente ha rimborsato all'intermediario il debito residuo. L'intermediario le ha riconosciuto gli interessi non maturati. A titolo di riduzione dei costi rimborsabili del finanziamento l'intermediario ha riconosciuto alla parte ricorrente l'importo di Euro 909,21.

4. – L'intermediario, nelle controdeduzioni, fa valere in particolare che la sentenza c.d. Lexitor della Corte di Giustizia dell'Unione Europea è stata ormai superata dalla sentenza c.d. Unicredit Bank Austria. Gli oneri di cui si domanda il rimborso parziale sono stati in realtà pattuiti come costi fissi, non restituibili in caso di estinzione anticipata del finanziamento. Quanto poi agli oneri di distribuzione, l'intermediario fa valere che la parte ricorrente ha scelto liberamente di rivolgersi ad un intermediario del credito e che i relativi costi non sono stati corrisposti a quest'ultimo.

DIRITTO

Il ricorso è meritevole di parziale accoglimento nei termini e per le ragioni di seguito indicate.

1. – Occorre anzitutto premettere che i rimborsi anticipati dei due finanziamenti che costituiscono oggetto del presente giudizio sono entrambi disciplinati dall'art. 125-sexies, co. 1, d. lgs. n. 385/1993, emanato in attuazione dell'art. 16, par. 1, della direttiva 2008/48/CE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 23 aprile 2008, relativa ai contratti di credito ai consumatori e che abroga la direttiva 87/102/CEE del Consiglio.

Occorre poi rammentare che la sentenza della Corte di giustizia dell'Unione europea dell'11 settembre 2019, pronunciata nella causa C-383/18 (c.d. sentenza Lexitor), ha stabilito che "l'articolo 16, paragrafo 1, della direttiva 2008/48/CE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 23 aprile 2008, relativa ai contratti di credito ai consumatori e che abroga la direttiva 87/102/CEE del Consiglio, deve essere interpretato nel senso che il diritto del consumatore alla riduzione del costo totale del credito in caso di rimborso anticipato del credito include tutti i costi posti a carico del consumatore".

Tale principio di diritto, secondo quanto è stato successivamente chiarito dal Collegio di coordinamento di questo Arbitro nella decisione n. 26525 del 2019, deve ritenersi direttamente e immediatamente applicabile anche ai contratti stipulati anteriormente alla pubblicazione della menzionata decisione della Corte di Giustizia e non solo a quelli successivi.

Nel rispetto di quanto deciso dalla Corte di Giustizia nella c.d. sentenza Lexitor, l'art. 125-sexies, co.1., cit. è stato poi novellato dall'art. 11-octies, co. 1, del d.l. n. 73/2021, convertito, con modificazioni, dalla l. n. 106/2021, in vigore dal 26 maggio 2021.

Nondimeno, per i contratti sottoscritti prima di tale data, l'art. 11-octies, co. 2, del suddetto d.l. n. 73/2021, così come convertito in legge, aveva dettato apposite disposizioni di diritto intertemporale, che consentivano di continuare a far riferimento a disposizioni regolamentari della Banca d'Italia che escludevano chiaramente la possibilità di rimborsare anche costi c.d. *up-front*.

Successivamente, tuttavia, la Corte costituzionale, con sentenza n. 263/2023, ha riconosciuto la non conformità delle menzionate disposizioni transitorie con il principio di diritto affermato nella c.d. sentenza Lexitor. L'art. 11-octies, co. 2, cit. è stato perciò dichiarato costituzionalmente illegittimo in quanto impediva l'interpretazione conforme al diritto dell'Unione Europea dell'art. 125-sexies, co. 1, cit., con conseguente violazione degli impegni assunti dallo Stato nei confronti della stessa Unione Europea, e perciò degli artt. 11 e 117, co. 1, Cost.

Da ultimo, infine, mediante l'art. 27, co. 1, del d.l. n. 104/2023, convertito, con modificazioni, dalla l. n. 136/2023, in vigore dal 10 ottobre 2023, i periodi secondo e seguenti dell'art. 11-octies, co. 2, cit. sono stati sostituiti dalla seguente previsione: "Nel rispetto del diritto dell'Unione europea, come interpretato dalle pronunce della Corte di Giustizia dell'Unione europea, in caso di estinzioni anticipate dei contratti sottoscritti prima della data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto continuano ad applicarsi, fatte salve le disposizioni del codice civile in materia di indebito oggettivo e di arricchimento senza causa, le disposizioni dell'articolo 125-sexies del testo unico delle leggi in materia bancaria e creditizia di cui al decreto legislativo 1° settembre 1993, n. 385, vigenti alla data della sottoscrizione dei contratti; non sono comunque soggette a riduzione le imposte".

Ora, poiché il contratto di finanziamento in questione è stato stipulato anteriormente al 25 luglio 2021 (e dunque prima della data di entrata in vigore della legge di conversione del d.l. n. 73/2021), questo Collegio ritiene che, in virtù dell'art. 11-octies, co. 2, cit., nel testo vigente, nell'ipotesi di rimborso anticipato debba continuare ad applicarsi l'art. 125-sexies cit. nel testo precedente l'intervento del legislatore del 2021, così come interpretato dal Collegio di coordinamento di quest'Arbitro nella suddetta decisione n. 26525 del 2019 in piena conformità al principio di diritto affermato dalla c.d. sentenza Lexitor della Corte di Giustizia dell'Unione Europea.

Resta peraltro fermo che, sempre in virtù dell'art. 11-octies, co. 2, cit., nel testo vigente, "non sono comunque soggette a riduzione le imposte".

2. – Quanto poi alla sentenza della Corte di Giustizia dell'Unione Europea del 9 febbraio 2023, nella causa C-555/21 (sentenza c.d. Unicredit Bank), fatta valere dall'intermediario

resistente a sostegno della propria conclusione contraria alla riduzione dei c.d. costi up-front, è fuor di dubbio che in quest'ultima decisione, relativa all'interpretazione della direttiva n. 2014/17/UE, a differenza che nella c.d. sentenza Lexitor, relativa invece all'interpretazione della direttiva n. 2008/48/CE cit., la Corte di Lussemburgo ha riconosciuto che la disciplina del credito immobiliare ai consumatori di cui alla direttiva 2014/17/UE cit. non osta a normative nazionali, che, in caso di rimborso anticipato di un finanziamento immobiliare a consumatori, riconoscano che la riduzione del costo totale del credito deve includere solo gli interessi e i costi connessi alla durata del rapporto (c.d. costi recurring) e non anche i costi c.d. up-front.

Con ciò la Corte di Giustizia non ha però inteso rimettere in discussione quanto affermato nella c.d. sentenza Lexitor. Ha infatti chiarito che, nei contratti di credito ai consumatori relativi a beni immobili residenziali, un approccio differenziato al tema della riduzione del costo totale del credito rispetto al credito mobiliare si giustifica in considerazione delle specificità dei primi contratti rispetto ai secondi.

In particolare, ad avviso della Corte di Lussemburgo, nel caso del credito immobiliare, la "ripartizione regolamentata dei costi posti a carico del consumatore riduce sensibilmente il margine di manovra di cui dispongono gli enti creditizi nella loro fatturazione e nella loro organizzazione interna e consente sia al consumatore che al giudice nazionale di verificare se un tipo di costo è oggettivamente connesso alla durata del contratto".

Con ciò la Corte di Giustizia allude al fatto che, a differenza che nel caso del credito mobiliare, nel caso del credito immobiliare la finalità di tutela del consumatore è adeguatamente garantita dal c.d. modulo PIES (Prospetto Informativo Europea Standardizzato), che consente al consumatore di distinguere i costi oggettivamente connessi alla durata del rapporto.

Di conseguenza, quel rischio di comportamento abusivo degli intermediari ai danni dei consumatori, che giustifica il rigore della c.d. sentenza Lexitor, è significativamente ridimensionato nel caso del credito immobiliare e non può valere pertanto a giustificare l'inclusione anche dei c.d. costi up-front nel diritto alla riduzione del costo totale del credito. Ad avviso di questo Collegio territoriale, pertanto, la sentenza della Corte di Giustizia dell'Unione Europea del 9 febbraio 2023 non può essere intesa come una smentita della precedente sentenza dell'11 settembre 2019 (c.d. sentenza Lexitor) né si pone in contraddizione con quest'ultima decisione. La sentenza del 9 febbraio 2023 non può pertanto essere fatta valere al fine di escludere la riduzione proporzionale dei c.d. costi up-front anche in caso di estinzione anticipata di un contratto di credito mobiliare ai consumatori, come ritiene invece l'intermediario resistente.

3. – Quanto al criterio di rimborso dei costi c.d. *up-front*, la decisione cit. n. 26525 del 2019 del Collegio di coordinamento ha chiarito che le parti del contratto di finanziamento possano individuarlo "in modo differenziato rispetto ai costi *recurring*, sempre che il criterio prescelto [...] sia agevolmente comprensibile e quantificabile dal consumatore e risponda sempre a un principio di (relativa) proporzionalità".

In mancanza di una clausola contrattuale siffatta, la stessa decisione del Collegio di coordinamento ha affermato che i costi c.d. *up-front* devono essere ridotti sulla base di una "integrazione "giudiziale" secondo equità (art. 1374 c.c.)" del contratto, precisando che "ogni valutazione al riguardo spetterà ai collegi territoriali, tenendo conto della particolarità della fattispecie".

In ogni caso, sempre la suddetta decisione del Collegio di coordinamento ha ritenuto che "il criterio preferibile per quantificare la quota di costi c.d. *up-front* ripetibile sia analogo a quello che le parti hanno previsto per il conteggio degli interessi corrispettivi".

Nella riunione del 26 marzo 2020, questo Collegio ha quindi preso atto che, nelle loro decisioni, gli altri Collegi hanno fatto applicazione del criterio di riduzione dei costi *up-front* ritenuto preferibile dalla suddetta pronuncia del Collegio di coordinamento.

Per salvaguardare l'uniformità delle decisioni dell'Arbitro, questo Collegio territoriale ha pertanto deciso di adottare il medesimo criterio a partire dalla riunione del 26 marzo 2020.

4. – Sempre nella riunione del 26 marzo 2020, questo Collegio territoriale ha preso atto anche che, secondo quanto deciso dagli altri Collegi, anche il compenso per l'attività di intermediazione nel credito, in quanto costo *up-front*, deve essere assoggettato alla riduzione equitativa di cui si è detto.

E ciò nonostante che l'intermediario abbia depositato la fattura (o altra evidenza documentale) che comprovi di aver effettuato tale pagamento a un mediatore creditizio, agente, ovvero intermediario ex art. 106 d. lgs. n. 385/1993.

Per salvaguardare l'uniformità delle decisioni dell'Arbitro, questo Collegio territoriale ha pertanto deciso di attenersi a tale criterio a partire dalla riunione del 26 marzo 2020.

5. – Per quanto riguarda poi il criterio di rimborso dei costi c.d. *recurring*, sempre la decisione cit. n. 26525 del 2019 del Collegio di coordinamento ha ritenuto che non sussiste “alcuna ragione per discostarsi dai consolidati orientamenti giurisprudenziali dell'Arbitro bancario per quanto attiene ai costi ricorrenti e agli oneri assicurativi”.

A partire dalla riunione del 26 marzo 2020, questo Collegio territoriale ha quindi preso atto che, secondo quanto deciso dagli altri Collegi, si devono ritenere valide, anche dopo la sentenza della Corte di giustizia di cui si è detto, le clausole contrattuali che disapplicano il criterio di competenza economica (c.d. *pro rata temporis*) e prevedono un diverso criterio di rimborso dei costi *recurring*.

Per salvaguardare l'uniformità delle decisioni dell'Arbitro, questo Collegio territoriale ha pertanto adottato il medesimo principio di diritto a partire dalla riunione del 26 marzo 2020.

6. – Ora, sulla base delle premesse fin qui esposte si possono enunciare, in sintesi, le seguenti soluzioni interpretative, alle quali questo Collegio territoriale intende senz'altro attenersi anche nella decisione del presente caso.

A) Ai sensi dell'art. 125-sexies, co. 1, d. lgs. 385/1993, il consumatore ha diritto alla riduzione non solo delle componenti c.d. *recurring* del costo totale del credito, ma anche di quelle c.d. *up-front*, compreso il compenso per l'attività di intermediazione creditizia, ma con esclusione delle imposte.

B) Sia per quanto riguarda i costi c.d. *recurring* che per quelli c.d. *up-front* il criterio di quantificazione del conseguente rimborso può essere determinato da un'apposita clausola contrattuale, sempre che si tratti di clausola agevolmente comprensibile al consumatore e rispondente a un principio di (relativa) proporzionalità.

C) In mancanza di una simile clausola contrattuale, i costi c.d. *up-front* devono essere ridotti secondo il criterio del costo ammortizzato, determinato in base alla curva degli interessi, mentre i costi c.d. *recurring* devono essere ridotti secondo il criterio di competenza economica (*pro rata temporis*).

7. – Ad avviso di questo Collegio territoriale, nel caso in esame, volendo dare continuità agli orientamenti interpretativi indicati, nel rispetto delle summenzionate decisioni della Corte di giustizia dell'Unione Europea e della Corte costituzionale, deve riconoscersi il diritto della parte ricorrente alla riduzione delle spese di istruttoria relative al primo contratto di finanziamento, quello stipulato nel 2014, e delle spese di istruttoria e delle spese di distribuzione relative al secondo contratto di finanziamento, quello stipulato nel 2019.

Quanto poi al criterio proporzionale di riduzione delle spese di istruttoria indicate nel primo contratto di finanziamento, questo Collegio territoriale, in continuità con quanto già affermato in proprie precedenti decisioni (cfr. in particolare Coll. Roma, dec. n. 11391 del

2020, che considera una fattispecie contrattuale analoga a quella oggetto del presente ricorso), ritiene di qualificare le spese indicate quale costo up front. A tali spese di istruttoria di Euro 600,00 deve dunque applicarsi il coefficiente proporzionale del 28,98% determinato in base alla quota residua di interessi. L'importo spettante alla parte ricorrente ammonta pertanto ad Euro 173,88.

Quanto poi ai costi indicati nel secondo contratto di finanziamento, questo Collegio territoriale, tenuto conto della descrizione presente nello stesso contratto e in continuità con quanto già affermato in proprie precedenti decisioni (cfr. in particolare Coll. Roma, dec. n. 20416 del 2020, che considera una fattispecie contrattuale analoga a quella oggetto del presente ricorso), ritiene di qualificare costo up front sia le spese di istruttoria sia gli oneri di distribuzione. Alle spese di istruttoria di Euro 500,00 e agli oneri di distribuzione di Euro 1.170,50 deve dunque applicarsi il coefficiente proporzionale del 36,56% determinato in base alla quota residua di interessi. Gli importi spettanti alla parte ricorrente ammontano quindi ad Euro 182,79 e, rispettivamente, ad Euro 427,92. Le commissioni di gestione di Euro 1.536,70 sono state invece correttamente considerate quale costo recurring e correttamente rimborsate in sede di conteggio estintivo nella misura di Euro 909,21.

Complessivamente, dunque, alla parte ricorrente spetta l'importo ulteriore di Euro 784,59 a titolo di riduzione del costo totale del credito, pari ad Euro 173,88 con riferimento al primo contratto e ad Euro 182,79 + Euro 427,92 (=Euro 610,71) con riferimento al secondo contratto. L'importo complessivo indicato deve essere arrotondato ad Euro 785,00.

Le seguenti tabelle valgono a chiarire ulteriormente i calcoli operati.

A) Contratto di finanziamento del 23 aprile 2014

###

durata del finanziamento	▶	120
rate scadute	▶	59
rate residue		61

TAN	▶	7,15%
-----	---	-------

% restituzioni	
- in proporzione lineare	50,83%
- in proporzione alla quota interessi	28,98%

n/c		restituzioni				tot ristoro
		importo	in proporzione lineare	in proporzione agli interessi	criterio contrattuale	
○	spese di istruttoria (up front)	€ 600,00	€ 305,00 ○	€ 173,88 ⊗	○	€ 173,88
○	...		○	⊗	○	€ 0,00
○	...		⊗	○	○	€ 0,00
⊗	...		○	⊗	⊗	€ 0,00
	rimborsi senza imputazione					€ 0,00

tot rimborsi ancora dovuti	€ 173,88
interessi legali	si

B) Contratto di finanziamento del 2 aprile 2019

###

durata del finanziamento	▶	120
rate scadute	▶	49
rate residue		71

TAN	▶	2,88%
-----	---	-------

	% restituzioni
- in proporzione lineare	59,17%
- in proporzione alla quota interessi	36,56%

n/c		restituzioni					tot ristoro
		importo	in proporzione lineare	in proporzione agli interessi	criterio contrattuale	rimborsi	
<input type="radio"/>	spese di istruttoria (up front)	€ 500,00	€ 295,83 <input type="radio"/>	€ 182,79 <input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>		€ 182,79
<input type="radio"/>	spese di distribuzione (up front)	€ 1.170,50	€ 692,55 <input type="radio"/>	€ 427,92 <input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>		€ 427,92
<input type="radio"/>	commissioni di gestione (recurring)	€ 1.536,70	€ 909,21 <input checked="" type="radio"/>	€ 561,79 <input type="radio"/>	<input type="radio"/>	€ 909,21	€ 0,00
<input checked="" type="radio"/>			€ 0,00 <input checked="" type="radio"/>	€ 0,00 <input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		€ 0,00
	rimborsi senza imputazione						€ 0,00
tot rimborsi ancora dovuti							€ 610,71
interessi legali							sì <input type="checkbox"/>

8. – Nulla è dovuto per le spese di assistenza tecnica nella presente procedura in conformità ad un orientamento consolidato di questo Arbitro.

PER QUESTI MOTIVI

Il Collegio dispone che l'intermediario corrisponda alla parte ricorrente l'importo di euro 785,00 con interessi legali dalla richiesta al saldo. Respinge nel resto.

Dispone, inoltre, ai sensi della vigente normativa, che l'intermediario corrisponda alla Banca d'Italia la somma di Euro 200,00 (duecento/00) quale contributo alle spese della procedura e alla parte ricorrente quella di Euro 20,00 (venti/00) quale rimborso della somma versata alla presentazione del ricorso.

IL PRESIDENTE

Firmato digitalmente da
PIETRO SIRENA